



## Federación Colombiana de Fútbol

### RESOLUCIÓN No. 025 de 2025 (14 DE AGOSTO DE 2025)

Por la cual se imponen unas sanciones y se da apertura a investigaciones

#### EL COMITÉ DISCIPLINARIO DE LA SUPERCOPA JUVENIL 2025

En uso de sus facultades legales, estatutarias y reglamentarias, y en particular las conferidas en el Código Disciplinario de la Federación Colombiana de Fútbol y la Resolución No. 4900 del 7 de febrero de 2025, por la cual se adoptó el Reglamento del Campeonato Supercopa Juvenil 2025

#### RESUELVE

**Artículo 1.-** Imponer las sanciones correspondientes a los partidos disputados por la Fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

SANCIONADO	CLUB	FECHA	SUSPENSIÓN	A CUMPLIR
JORGE ELIECER ARBOLEDA GARCÉS <b>Motivo:</b> Doble amonestación Art. 60-2 CDU FCF	Depor Valencia F.C.	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	1 fecha	Próxima fecha Supercopa Juvenil 2025
JHON ALEJANDRO GARCÍA GARCÍA <b>Motivo:</b> Doble amonestación Art. 60-2 CDU FCF	Cali Andrés Sanín	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	1 fecha	Próxima fecha Supercopa Juvenil 2025
BRANDON DAVID PAZ QUINTERO <b>Motivo:</b> Conducta violenta Art. 63-D CDU FCF	Cali Andrés Sanín	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	2 fechas	Próximas 2 fechas Supercopa Juvenil 2025
JOSÉ LUIS PALACIOS ASPRILLA	Independiente Medellín	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	1 fecha	Próxima fecha Supercopa Juvenil 2025
JUAN MANUEL ARANGO	Deportivo Cali	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	1 fecha	Próxima fecha Supercopa



## Federación Colombiana de Fútbol

TENORIO

Juvenil  
2025

**Motivo:** Doble amonestación  
Art. 60-2 CDU FCF

EMANUEL  
LONDOÑO  
SÁNCHEZ

Envigado F.C.

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

1 fecha

Próxima  
fecha  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Doble amonestación  
Art. 60-2 CDU FCF

DARLINSON  
MURILLO  
GAMBOA

Envigado F.C.

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

2 fechas

Próximas 2  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Lenguaje ofensivo contra los rivales  
Art. 63-g CDU FCF

OSCAR YESID  
HOSTIA  
CHAMORRO

C.D. Reyes del  
Gol

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

1 fecha

Próxima  
fecha  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Doble amonestación  
Art. 60-2 CDU FCF

EDIER JOSÉ  
ALEMÁN  
CASTRO

Alianza  
Vallenata

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

1 fecha

Próxima  
fecha  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Doble amonestación  
Art. 60-2 CDU FCF

JOSÉ  
GILBERTO  
GÓMEZ  
FLÓREZ  
(Cuerpo  
Técnico)

Alianza F.C.

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

1 fecha

Próxima  
fecha  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Doble amonestación  
Art. 60-2 CDU FCF

JUAN DANIEL  
SUÁREZ  
CASTRO

Legends

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

3 fechas

Próximas 3  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Emplear lenguaje ofensivo contra un oficial de partido  
Art. 64-B CDU FCF



## Federación Colombiana de Fútbol

ANDRÉS  
DAVID  
ORDUEZ  
HERNÁNDEZ

Real Santander

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

2 fechas

Próximas 2  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Conducta violenta  
Art. 63-D CDU FCF

LUIS  
ARMANDO  
RICARDO  
HERNÁNDEZ  
(Cuerpo  
Técnico)

Academia de  
Crespo

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

3 fechas y  
multa de  
COP\$711.750

Próximas 3  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Emplear lenguaje ofensivo contra un oficial de partido  
Art. 64-B CDU FCF

JAIRO  
ESTUPIÑAN

Real Soacha  
Cundinamarca

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

4 fechas

Próximas 4  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Vías de hecho  
Art. 63-F CDU FCF

CARLOS  
URRUTIA

Once Caldas

17° fecha  
Supercopa  
Juvenil 2025

4 fechas

Próximas 4  
fechas  
Supercopa  
Juvenil  
2025

**Motivo:** Vías de hecho  
Art. 63-F CDU FCF

### CONDUCTA INCORRECTA DE LOS CLUBES

CLUB	MOTIVO	FECHA	MULTA
AMÉRICA DE CALI	5 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
PATRIOTAS	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
CALI ANDRÉS SANIN	5 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
DEPOR VALENCIA F.C.	6 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750



## Federación Colombiana de Fútbol

MARACANEIROS	5 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
INDEPENDIENTE MEDELLÍN	5 expulsiones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
MILLONARIOS F.C.	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
DEPORTIVO CALI	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
ORSOMARSO SC	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
C.D. REYES DEL GOL	7 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
ENVIGADO F.C.	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
ALIANZA F.C.	7 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
OCAÑA F.C.	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
ATLÉTICO HUILA	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
LEGENDS	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
REAL CUMARE	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
MARTÍN GARCÍA & RJB	4 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
REAL SOACHA CUNDINAMARCA	5 amonestaciones en el mismo partido	17° fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750





## Federación Colombiana de Fútbol

ACADEMIA DE CRESPO	5 amonestaciones en el mismo partido	17º fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750
REAL CARTAGENA	5 amonestaciones en el mismo partido	17º fecha Supercopa Juvenil 2025	COP\$711.750

### Artículo 77 literal a) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol

**Artículo 2 - Investigación disciplinaria contra el jugador CRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, jugador inscrito en el club ÁGUILAS DORADAS, por la presunta infracción del artículo 64 literal b) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra CORP. URABÁ SOCCER en la ciudad de Rionegro el 1 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 1 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité que:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENUTALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)  
(...)*

*El Jugador N°5 Muñoz Marín Cristian Felipe (2890734) del equipo ÁGUILAS DORADAS recibe su segunda amonestación (expulsión) después de terminado el partido.*

*Luego se dirige al árbitro de forma irrespetuosa hasta el punto de encararlo, sus compañeros intervienen y lo retiran."*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse como una infracción del artículo 64 literal b) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del jugador CRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN (en adelante el "JUGADOR"), inscrito en el club ÁGUILAS DORADAS.

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al jugador CRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, inscrito en el club ÁGUILAS DORADAS por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la referida decisión, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimase pertinentes.

Vencido el término concedido, el jugador MUÑOZ MARÍN no allegó pronunciamiento alguno.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que el JUGADOR no atendió al término concedido para presentar sus descargos, situación que deviene en la necesidad de tener como cierto el contenido del informe del Árbitro del Partido, teniendo en consideración la presunción de veracidad de la que gozan tales documentos en



## Federación Colombiana de Fútbol

atención al artículo 159 del CDU FCF.

2. De esta manera, el referido informe resulta ser una prueba admisible, reputándose como válida y legítima en virtud del artículo 204 del CDU FCF.
3. Finalmente, debe resaltarse que en virtud del artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

### **b. Sobre la presunta infracción al artículo 64 literal b) del CDU FCF.**

4. En primera medida, debe traerse a colación el artículo 64 literal b) del CDU FCF, pues se trata de la norma cuyo presunto incumplimiento se imputó al JUGADOR. La norma establece lo siguiente:

#### ***Artículo 64. Conducta incorrecta frente a los oficiales de partido.***

*Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:*

*(...)*

*b) Suspensión de tres (3) a seis (6) fechas y multa de tres (3) a seis (6) salarios mínimos mensuales legales vigentes si el irrespeto fuere mediante gestos, ademanes, injurias, amenazas o provocaciones.*

5. Visto esto, este Comité ha tenido como cierto el informe del Árbitro, en el que se consigna que, después de ser expulsado, el JUGADOR se dirigió al árbitro de manera irrespetuosa, mostrando una hostilidad de tal magnitud que llegó a encarar al oficial de partido, debiendo ser retirado por sus compañeros.
6. En ese sentido, a juicio de este Comité se encuentra plenamente demostrado que la conducta del JUGADOR se enmarca dentro del supuesto de hecho de la norma imputada, pues el deportista irrespetó al árbitro del partido, llegando a provocarlo mediante una conducta totalmente reprochable como lo es encarar airadamente a un oficial.
7. Debe recordarse que los árbitros son la máxima autoridad disciplinaria dentro del terreno de juego, y, por tanto, merecen el más alto grado de respeto por parte de los jugadores y oficiales. En ese sentido, cualquier tipo de irrespeto, ofensa y actitud hostil hacia estas personas debe ser pasible de sanciones, pues reviste un alto grado de reproche por parte de la normatividad deportiva.
8. Por tanto, deberá declararse al jugador CRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN disciplinariamente responsable por la infracción del artículo 64 literal b) del CDU FCF.

### **c. Sobre la determinación de la sanción.**

9. Retomando el contenido de la norma infringida, debe resaltarse que la misma contempla como sanciones por su infracción una suspensión de tres (3) a seis (6) fechas y una multa de tres (3) a seis (6) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Sin embargo, atendiendo al artículo 19 literal h) del CDU FCF, en los campeonatos aficionados, como lo es la Supercopa Juvenil FCF 2025, no hay lugar a la imposición de multas o sanciones económicas para jugadores.
10. Ahora bien, a fin de determinar la sanción a imponer al JUGADOR a la luz de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, deberán verificarse la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes de la responsabilidad disciplinaria.



## Federación Colombiana de Fútbol

11. A fin de evaluar los factores atenuantes, se tendrá como referencia el marco normativo contemplado en el artículo 46 del CDU FCF. A la luz de dicha norma, este Comité ha encontrado la única circunstancia atenuante que se ha verificado en el presente caso consiste en que el JUGADOR no tiene antecedentes por la infracción a la norma imputada.
12. Por su parte, respecto a los factores agravantes, este Comité Disciplinario ha constatado que el JUGADOR ya se encontraba suspendido cuando realizó la conducta aquí analizada y evidentemente cometió la infracción sin estar el balón en juego puesto que el partido ya había finalizado.
13. En virtud de lo anterior, se considera que una sanción proporcionada, razonable y respetuosa de la reglamentación aplicable consiste en la imposición de una suspensión por tres (3) fechas al JUGADOR, las cuales serán adicionales a la suspensión automática ya cumplida por el deportista tras haber sido expulsado por doble amonestación.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador CHRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, inscrito en la Supercopa Juvenil FCF 2025 con el club ÁGUILAS DORADAS, por la infracción del artículo 64 literal b) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Imponer al jugador CHRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, inscrito en el club ÁGUILAS DORADAS, tres (3) fechas de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones. Se aclara que la presente sanción es adicional a la fecha de suspensión automática que el jugador debe cumplir por la expulsión por doble amonestación.

**TERCERO.-** Exhortar al jugador CHRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, inscrito en el club ÁGUILAS DORADAS, a mantener un comportamiento adecuado y respetar a los árbitros y demás oficiales designados para los partidos de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**CUARTO.-** Notificar la presente decisión al jugador CHRISTIAN FELIPE MUÑOZ MARÍN, inscrito en ÁGUILAS DORADAS, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**QUINTO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Artículo 3 - Investigación disciplinaria contra el club JUVENTUD REAL MAGANGÜÉ y los jugadores JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, ALBERT GRABIEL REDONDO REDONDO, D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO, CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA, por la presunta infracción de normas contenidas en el Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra ALIANZA VALLENATA en la ciudad de Valledupar el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF (en adelante "SCJ FCF") la siguiente situación:



## Federación Colombiana de Fútbol

*“Transcurrido el minuto 90+1 del encuentro, luego de sancionar una falta a favor del equipo Alianza Vallenata, se presentó un altercado generalizado entre jugadores de ambos equipos, lo que derivó en una batalla campal dentro del terreno de juego.*

*Inicialmente, la confrontación se originó por un cruce verbal y físico entre jugadores del equipo local Alianza Vallenata y del equipo visitante Juventud Real Magangué, escalando rápidamente a una agresión mutua con golpes. A pesar de los esfuerzos del cuerpo técnico de ambos equipos por intervenir y separar a los involucrados, estos resultaron insuficientes para controlar la situación.*

*La gravedad del hecho aumentó cuando espectadores de ambos equipos invadieron el terreno de juego, uniéndose a la confrontación con acciones violentas, contribuyendo al caos generalizado, donde varios de los espectadores que invadieron el terreno de juego lograron golpear al guardameta del equipo visitante y también confrontándose con otros jugadores, otros espectadores invasores intentaron agredir a los jugadores del equipo local.*

*Durante los intentos por contener el incidente, miembros del personal de seguridad intervinieron. Uno de ellos fue agredido físicamente por el jugador #12 Juan Soraca (código COMET 6400617) del equipo Juventud Real Magangué. En respuesta, dicho miembro de seguridad intentó repeler la agresión, sin éxito, debido a la intervención de otros agentes de seguridad y del delegado de campo del equipo local César Amaya.*

*Después de lo ocurrido el partido terminó por falta de garantías, al momento de finalizar el partido el resultado era 3x2 (Tres por dos) a favor de Alianza Vallenata.*

### **Jugadores identificados y conductas antideportivas:**

#### **Equipo: Juventud Real Magangué**

- #11 Julián Arévalo (COMET 6211404): Golpea con puño cerrado en el rostro al jugador Jesús Daza (COMET 4790152).
- #12 Juan Soraca (COMET 6400617): Patea con fuerza excesiva a un guarda de seguridad.
- #15 Albert Redondo (COMET 3634029): Golpea con puño cerrado en la cabeza al jugador Keynner Orozco (COMET 6405719).
- #14 D'Alessandro Betancourt (COMET 5043975): Da una patada al delegado de campo del equipo local César Amaya.
- #10 Caleb Castro (COMET 3673074): Patea con fuerza excesiva a un guarda de seguridad.
- #20 Cristian Argüelles (COMET 6487685): Da una patada al jugador Esteban Moreno (COMET 3485757).
- #19 Emiro Rangel (COMET 3671813): Lanza una bolsa de agua llena a uno de los espectadores que ingreso al terreno de juego a pelear. (...)”

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo siguiente:

**INCIDENTE:** El partido se colocó tenso por parte del equipo visitante, cuando el equipo local Alianza Vallenata remontó el partido 3x2 al minuto 89, así fue cuando al minuto 90+1 de los 3 de adición que dio el juez central del partido sancionó una falta a favor del equipo local (Alianza Vallenata) donde varios jugadores del equipo JUV. Real Magangué llegaron a insultar verbalmente a jugadores del equipo Alianza Vallenata; en la cual querían entrar en conflicto físico, donde varios jugadores de ambos equipos se rodeaban y se insultaban verbalmente al ver



## Federación Colombiana de Fútbol

*esto el cuerpo técnico de ambos equipos ingresó a impedir una gresca.*

*El incidente inicio cuando un jugador del equipo visitante agredió con una patada al delegado del equipo local (CESAR AMAYA) al ver esto varios jugadores del equipo local reaccionaron en contra de los jugadores visitante, formándose así la gresca donde hubo patadas, puñetazos lanzamientos de bolsas de agua y botellas plásticas). Para calmar el incidente hubo intervención del cuerpo técnico de ambos equipos y de la seguridad; la cual un miembro de la seguridad fue agredido con un rodillazo en la espalda tumbándolo al suelo por el jugador #10 del equipo visitante. Mi persona (comisario de campo) también intervine verbalmente llamándoles la atención que se calmaran porque iban hacer sancionados; una madre de un jugador del equipo visitante también intervino a ayudar a calmar la pelea, igualmente el cuerpo medico de la ambulancia ayudaban a calmar la situación que estaba un poco fuera de control.*

*El portero del equipo visitante era el que más incitaba a todo momento a formar la gresca. En el incidente no hubo lesionados de gravedad.*

*Durante la gresca el cuerpo arbitral se dedicaba a observar lo sucedió y a tomar nota de lo que sucedía.*

*Ya calmada la situación el cuerpo arbitral dio por finalizado el partido con el resultado de 3x2 a favor de Alianza Vallenata.*

*Por la seguridad del equipo visitante YO comisario de campo del partido llame a un cuadrante de la policía la cual hicieron presencia y le dieron el respectivo acompañamiento al equipo visitante hacia las afuera de la ciudad de la manera más segura.*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse en múltiples infracciones al Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol (en adelante "CDU FCF") por parte del club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ (en adelante, el "CLUB") y los jugadores JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, ALBERT GRABIEL REDONDO REDONDO, D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO, CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA (en lo sucesivo, los "JUGADORES"). En consecuencia, se imputó a los implicados las presuntas infracciones normativas que se relacionan a continuación:

- **JUVENTUD REAL MAGANGUÉ:** artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 2., 4., 5. 6., 7. y 9 del CDU FCF.
- **JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **JUAN PABLO SORACA QUEVEDO:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **CALEB ENRIQUE CASTRO MULET:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y a los jugadores JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, ALBERT GRABIEL REDONDO REDONDO, D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO,



## Federación Colombiana de Fútbol

CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA. por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la referida decisión, a fin de que presentaran sus descargos y aportaran o solicitaran las pruebas que estimasen pertinentes.

El 8 de agosto de 2025, encontrándose dentro del término concedido, el CLUB y los JUGADORES presentaron sus descargos.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.

14. En primer lugar, el Comité debe resaltar que el CLUB y los JUGADORES presentaron sus descargos en fecha 8 de agosto de 2025. Así las cosas, teniendo en consideración que la Resolución No. 024 de 2025 fue notificada en los términos del artículo 160 del CDU FCF el día 6 de agosto de 2025, que en la misma se concedió un día hábil para presentar los descargos respectivos, y que el 7 de agosto fue día festivo en Colombia, el escrito y las pruebas allegadas por los investigados se presentaron dentro del término concedido.
15. Por otra parte, este Comité ha tomado nota que los JUGADORES autorizaron en debida forma al CLUB para presentar los descargos en representación de ellos, tal y como obra en los Anexos 1 al 8 aportados con los alegatos respectivos.
16. Respecto a las pruebas, este Comité ha tomado nota que el escrito de descargos se encuentra acompañado de 22 anexos (pese a que en el escrito se anuncian 24), los cuales comprenden pruebas documentales y videos. Sumado a lo anterior, obran en el expediente el informe del árbitro y el del comisario del partido.
17. Atendiendo al contenido del artículo 204 del CDU FCF, este Comité considera que todas las pruebas obrantes en el expediente resultan admisibles, con lo cual se reputarán como válidas y legítimas.
18. De igual manera, debe resaltarse que en virtud del artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.
19. Finalmente, debe anotarse que, uno de los argumentos expuestos por el CLUB en sus descargos consiste en acusar al club ALIANZA VALLENATA de una infracción al artículo 80 del CDU FCF. Sin embargo, dicha argumentación no será tenida en cuenta por este Comité, pues una denuncia de tal naturaleza debe interponerse en los términos de los artículos 76 y 77 del CDU FCF.

#### b. Aspectos generales y hechos no controvertidos.

20. Luego de realizar una revisión íntegra de los documentos obrantes en el expediente, incluidos los informes del árbitro y del comisario, así como los descargos presentados por el CLUB y los JUGADORES, así como atendiendo a las pruebas aportadas junto con ese escrito, este Comité debe realizar varias precisiones preliminares.
21. En primera medida, se ha encontrado que JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y los JUGADORES no niegan la ocurrencia de una riña entre jugadores del CLUB y de





## Federación Colombiana de Fútbol

ALIANZA VALLENATA al finalizar el partido, tal y como reportaron el árbitro y el comisario del partido.

22. Lo anterior se puede constatar en los párrafos que se citan a continuación, extraídos textualmente de los descargos del CLUB:

*“Desde el Club Juventud Real Magangué rechazamos categórica y firmemente cualquier acto de violencia dentro y fuera del terreno de juego. Como institución formativa, deportiva y social, nos hemos caracterizado por promover una cultura de respeto, disciplina y juego limpio.*

*Queremos enfatizar que el objetivo de esta comunicación no es eludir responsabilidades. Por el contrario, reconocemos la gravedad de los hechos ocurridos y consideramos que el Comité Disciplinario debe contar con todos los elementos materiales probatorios, incluyendo el contexto y la totalidad de los factores que rodearon la situación, para que pueda tomar una decisión justa, proporcional y sustentada.*

*(...)*

*Así entonces, no es el objetivo de los presentes descargos desconocer los hechos ocurridos o las actuaciones violentas de algunos de nuestros jugadores, sin embargo, manifestamos nuestra inconformidad de dejar en el informe únicamente la agresión propiciada por parte de nuestro jugador, la cual es totalmente reprochable, pero no fue ni el hecho más relevante del partido, ni fue la agresión que inició el conflicto, como tampoco se informa de manera completa sobre el contexto y resultado final del partido como por ejemplo la imposibilidad de determinar el papel real de los miembros de seguridad, toda vez que no se encontraban capacitados y adicionalmente estaban incitando a la violencia. (...)”*

23. Por su parte, en los descargos de los JUGADORES tampoco se desconoce, niega o reprocha su participación en la riña, sino que su argumentación tiende a presentar circunstancias de hecho y de derecho que pretenden mitigar su responsabilidad disciplinaria. Lo anterior a excepción del jugador Emiro José Rangel Ochoa, que niega su participación en los hechos violentos, pero acepta que instigó a la violencia con su lenguaje.
24. En consecuencia, las consideraciones que se expondrán a continuación tendrán como demostrado, y no controvertido, que a partir del minuto 90+1 del partido disputado entre JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y ALIANZA VALLENATA se produjo una riña entre jugadores de ambos equipos, situación que derivó en que el árbitro del encuentro diera por terminado el partido.
25. Asimismo, previo a analizar los argumentos esgrimidos por el CLUB y los JUGADORES, debe tenerse en consideración que en el apartado número “11. SOLICITUDES” se formularon las siguientes pretensiones:

*“(...) 11.1. Que se exhorte al Club Juventud Real Magangué toda vez que tal y como quedó demostrado no incurrió en ninguno de los artículos en los que cuya infracción se imputa.*

*11.2. Que sean valoradas en su integridad todas y cada una de las consideraciones aquí expuestas, en tanto el actuar del Club no obedece a una conducta dolosa ni negligente, sino a una reacción imprevista y excepcional por parte de una situación que de haberse seguido el protocolo definido por la Federación Colombiana de Fútbol y el equipo local haber cumplido de manera efectiva con las obligaciones definidas por el Reglamento del torneo Supercopa Juvenil 2025 la situación habría podido evitarse y finalizar el compromiso sin*



## Federación Colombiana de Fútbol

inconvenientes.

11.3. *Que se evalúe la responsabilidad individual de los jugadores involucrados desde un enfoque proporcional, pedagógico y formativo. (...)*

26. A fin de determinar si procede acceder a las pretensiones del CLUB y de los JUGADORES, este Comité abordará la argumentación de cada uno de los imputados por separado, sobre la base de que la riña descrita por el árbitro y por el comisario en sus informes efectivamente ocurrió.

c. Sobre la presunta infracción a los artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 2., 4., 5. 6., 7. y 9 del CDU FCF por parte del CLUB DEPORTIVO JUVENTUD REAL MAGANGÜE.

27. En primera medida, debe traerse a colación los artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 2., 4., 5., 6., 7 y 9 del CDU FCF, pues se trata de las normas cuyo presunto incumplimiento se imputó al CLUB:

**Artículo 78. Otras infracciones de un club.** Constituye infracción sancionable con multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción, cuando el club en cuestión incurra en cualquiera de las siguientes conductas:

(...)

f) Al club que no cumpla con las disposiciones establecidas por el organizador del campeonato para el desarrollo de los partidos, protocolos de seguridad e identificación, premiaciones del certamen y cualquier otra disposición de naturaleza reglamentaria en relación con el partido o espectáculo deportivo.

(...)

**Artículo 83 Infracciones sancionables con derrota por retirada o renuncia.** Constituye infracción de los clubes sancionable con multa de 20 salarios legales mínimos vigentes al momento de la infracción y derrota por retirada o renuncia, las siguientes:

(...)

h) Si por actuación de los dirigentes de un club, selección municipal o departamental o por un factor del cual es responsable el club u organizador del encuentro, un partido no puede disputarse o se termina anticipadamente por disposición del árbitro.

(...)

**Artículo 84. Responsabilidad por la conducta de los espectadores.**

(...)

2. (Modificado por el Acuerdo de Asamblea No. 043 del 8 de marzo de 2018. Ver notas de vigencia) Los clubes que hagan las veces de visitante serán responsables de la conducta impropia de los espectadores considerados como sus seguidores, de conformidad con el grado de culpabilidad que se logre establecer. Los espectadores sentados en las tribunas reservadas a los visitantes son considerados como seguidores del club visitante, salvo prueba en contrario.

(...)

4. Se considera conducta impropia, particularmente, los actos de violencia contra personas o cosas, el empleo de objetos inflamables, el lanzamiento de objetos, el despliegue de pancartas con textos de índole insultante, los gritos injuriosos y la invasión del terreno de juego

5. La conducta impropia de los espectadores que genere desordenes antes, durante o después de un partido, en el estadio, dará lugar a la sanción del club





## Federación Colombiana de Fútbol

consistente en amonestación o a la suspensión de la plaza de una (1) a tres (3) fechas.

6. En caso de suspensión al club respectivo se le impondrá multa de ocho (8) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción. Si como consecuencia de la conducta anterior se derivare daño a las instalaciones o a las personas, la sanción será de dos (2) a cuatro (4) fechas de suspensión y multa de diez (10) a doce (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción sin perjuicio de la obligación de indemnizar los daños causados.

7. Cuando el público invada la cancha se sancionará al club local con suspensión de la plaza de una (1) a tres (3) fechas. Si como consecuencia de la invasión se retardare o impidiere el normal desarrollo del partido, la suspensión será de dos (2) a cuatro (4) fechas.

(...)

9. Incurrirá el club en la sanción anterior en caso de que el público agrediere a los árbitros, directivos, personal integrante de los equipos o autoridades, antes, durante o después del partido.

28. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron al CLUB teniendo en consideración los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 78 literal f) del CDU FCF: el árbitro y el comisario reportaron incidentes en materia de seguridad, específicamente una conducta inadecuada por parte de jugadores y aficionados del CLUB.
- Artículo 83 literal h) del CDU FCF: el árbitro y el comisario del partido reportaron que el partido tuvo que darse por terminado luego de los incidentes que provocaron la suspensión del mismo en el minuto 90+1. Asimismo, debe recordarse que los clubes son responsables por la conducta de sus aficionados y jugadores en virtud del régimen de responsabilidad objetiva aplicable en materia disciplinaria.
- Artículo 84 numerales 2., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF: el árbitro y el comisario del partido reportaron que aficionados del CLUB invadieron el terreno de juego y agredieron a jugadores de ALIANZA VALLENATA, y participaron de una riña generalizada.

29. En consideración a lo expuesto, se abordarán individualmente las presuntas infracciones cometidas por el CLUB a los artículos citados arriba.

### c.1. Respecto a la presunta infracción de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ al artículo 78 literal f) del CDU FCF.

30. Respecto a la posible infracción del artículo 78 literal f), el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ expresó lo siguiente:

*"(...) Los videos obtenidos por el Club Juventud Real Magangué, anexos a este documento como Anexo 12. Video 1 – Inicio, Anexo 13. Video 2 – Césped y Anexo 14. Video 3 – Complemento, evidencian que el desarrollo del partido no contó con miembros de la Policía Nacional, situación que fue manifestada ante el equipo arbitral y ante el comisario de campo quienes hicieron caso omiso permitiendo que miembros del club, familiares o recogebolas fueran los encargados de la seguridad y logística durante el encuentro.*

*Puede observarse en los videos proporcionados que si bien hubo personal con*



## Federación Colombiana de Fútbol

chalecos durante el desarrollo del partido quedó en evidencia su incapacidad y desconocimiento en temas de logística y seguridad al punto de que fueron miembros del propio Club Alianza Vallenata F.C. quienes tuvieron que apartar a uno de estos sujetos de la confrontación toda vez que se encontraba incitando a la violencia y fuera de si, tal y como se observa en el segundo nueve (9) del video denominado Anexo 12. Video 1 – Inicio, dejando en evidencia que no existieron garantías suficientes para la disputa del encuentro.

Es tan evidente lo anterior que el señor comisario de campo reconoce que llamó al cuadrante de Policía una vez transcurrida la situación ya que las personas designadas inicialmente no poseían la formación y herramienta para llevarlo a cabo tal y como consta en el documento denominado Ampliación Informe de Comisario - Alianza Vallenata vs Juv. Real Magangué anexo al presente descargo como anexo 15, hecho que sumado a que los jugadores y cuerpo técnico del Club Juventud Real Magangué no contaban con camerino para resguardarse de las personas que invadieron el campo, ni ellos ni sus pertenencias personales, tal y como consta en el documento denominado Anexo 16. Informe Alianza Vallenata - Juventud Magangué y el Anexo 18. Evidencia Camerinos, y los cuales prueban hechos que consideramos deben tenerse en cuenta para el análisis final de esta situación.

(...)

De esta forma queremos manifestar la importancia que posee el informe del Comisario de Campo el cual para este caso en particular reporta información descontextualizada, falsa e irrelevante toda vez que no menciona hechos importantes adicionales para el Comité Disciplinario que se resumen de la siguiente manera:

1.1. Inicio del partido sin personal de seguridad capacitado y sin presencia de la Policía Nacional;

(...)

1.4. Existe una inconsistencia entre lo establecido en el informe arbitral Anexo 16. Informe Alianza Vallenata - Juventud Magangué donde establece que la hora de inicio las 18:00 y lo consignado en el Anexo 17. Informe Comisario - Alianza Vallenata vs Juv. Real Magangué F.C. donde se deja constancia de que partido inició con 25 minutos de retraso toda vez que la cancha no se encontraba disponible, hecho que no fue informado de manera previa al Club Juventud Real Magangué incumpliendo el artículo 94 del Reglamento Supercopa Juvenil FCF que establece que:

“cualquier cambio en la programación deberá ser solicitado al COMITE ORGANIZADOR al correo [competicones@fcf.com.co](mailto:competicones@fcf.com.co) mediante oficio firmado por el presidente o representante legal del club solicitante y con copia al equipo rival como mínimo con 72 horas de antelación al encuentro, debiendo el equipo rival responder afirmativamente para proceder a estudiar su viabilidad. En caso de resultar favorable la solicitud de cambio, el COMITE ORGANIZADOR le informará de manera oportuna a los interesados.”

Esto sumado a que el equipo visitante no contaba con camerino para resguardar los elementos personales ante cualquier eventualidad y que el partido inició con afán y sin disponibilidad del campo para que los jugadores calentaran deja de manifiesto la falta total de claridad por parte del Comisario de campo sobre los hechos relevantes sobre el transcurrir del partido permitiendo una vez más confirmar la existencia de falta de garantías para la disputa del encuentro. Lo anterior queda demostrado con el Anexo 19. Evidencia no existencia de tribuna ni espectadores visitantes en el cual se muestra como faltando treinta y siete (37) minutos para el inicio del partido el Club Alianza Vallenata no disponía del terreno



## Federación Colombiana de Fútbol

*de juego y no había asignado un espacio para que el Club Juventud Real Magangué pudiese prepararse previo al inicio del encuentro. (...)*

31. En atención a lo anterior, debe aclararse que en expediente separado se inició una investigación en contra de ALIANZA VALLENATA mediante el artículo 8 de la Resolución No. 024 de 2025, con lo cual, cualquier incumplimiento normativo por parte de dicho club será objeto de discusión en dicho expediente y no en el presente trámite disciplinario.
32. Sin embargo, sí resulta relevante para este Comité tomar nota que ALIANZA VALLENATA era quien oficiaba como local en el partido objeto de estudio, y, por tanto, a quien le asistían las obligaciones relativas a la organización del partido, disposición de camerinos y de policía o seguridad privada era a dicho club.
33. En ese sentido, este Comité considera que no puede declararse a JUVENTUD REAL MAGANGUÉ como disciplinariamente responsable por incumplimientos normativos relativos a desatenciones en protocolos de seguridad, pues el responsable de adoptar los mismos y que estos resultaren efectivos era ALIANZA VALLENATA.
34. En consecuencia, el Comité Disciplinario del Campeonato absolverá a JUVENTUD REAL MAGANGUÉ de responsabilidad disciplinaria, al considerar que no está demostrada una infracción por parte de dicho club al Reglamento del Campeonato o a cualquier otra disposición que devenga en la infracción del artículo 78 literal f) del CDU FCF.

### c.2. Respecto a la presunta infracción de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ al artículo 84 numerales 2., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF.

35. En cuanto a la presunta infracción del artículo 84 numerales 2., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF, el CLUB expresó en sus descargos, entre otras cosas, lo que se cita a continuación:

*"(...) Con respecto a la afirmación de que "espectadores de ambos equipos invadieron el terreno de juego" debe decirse que el equipo Juventud Real Magangué no cuenta con una delegación de fanáticos adscritos, patrocinados o reconocidos tan es así que el club es financiado cien por ciento (100%) por recursos proporcionados por la Alcaldía del Municipio de Magangué lo que implica que cada partido se asigna el medio de transporte correspondiente y en el que viajan exclusivamente los diecisiete (17) jugadores convocados, los cinco (5) miembros obligatorios del cuerpo técnico y un (1) conductor, para un total de veintitrés (23) personas, por lo que no existe posibilidad alguna de que el equipo sea acompañado por externos. Para el caso en particular de la fecha disputada el pasado sábado dos (2) de agosto de dos mil veinticinco (2025) viajaron se anexa la planilla de viaje, la tarjeta de propiedad en la que consta la capacidad máxima de veintitrés (23) pasajeros del vehículo utilizado, la foto de dicho vehículo y la foto de los jugadores dicho día en los anexos denominados Anexo 8. Planilla de viaje, Anexo 9. Tarjeta de propiedad - TMX 680, Anexo 10. Foto Buseta 2, Anexo 11. Foto día de partido. A su vez, se incorpora a estos descargos el Anexo 19. Evidencia no existencia de tribuna ni espectadores visitantes, el cual es un video que deja en evidencia que solo existe en el estadio del Club Alianza Vallenata F.C. una tribuna y muestra el cien por ciento de la totalidad de la delegación del equipo, es por todo esto que no existirá responsabilidad del Club Juventud Real Magangué F.C. en lo relacionado con el artículo 84 numerales 2., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF. (...)*

*Tampoco es cierto que "una madre de un jugador del equipo visitante también intervino a ayudar a calmar la pelea, igualmente el cuerpo médico de la*



## Federación Colombiana de Fútbol

*ambulancia ayudaban a calmar la situación que estaba un poco fuera de control", ya que como se observa en los videos proporcionados como anexo 12 – 13 y 14 no se evidencia ninguna presencia femenina, ni tampoco miembros del cuerpo médico, esto no solo es un hecho irrelevante para el informe y la magnitud de los hechos ocurridos sino que parece más una oportunidad para justificar una debida diligencia que no existió por parte del delegado de campo en ningún momento del partido. (...)”*

36. En este punto debe resaltarse que el artículo 159 del CDU FCF establece que los informes de los oficiales de partido gozan de presunción de veracidad, con lo cual, el interesado en desvirtuar el contenido de tales documentos debe aportar pruebas que demuestren que lo allí reportado no se ajusta a la realidad.
37. Recuérdese que el árbitro del partido señaló en su informe que aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ invadieron el terreno de juego y se unieron a la riña que se produjo entre los jugadores. Asimismo, el mencionado oficial de partido señaló que la invasión de campo por parte de los espectadores se produjo con acciones violentas, incluso llegando a intentar agredir a los deportistas del equipo local. Por su parte, el Comisario del partido hizo referencia a la presencia de la madre de un jugador del CLUB en el lugar de los hechos.
38. Con el fin de desvirtuar lo anterior, el CLUB pretende demostrar que no tiene aficionados o personas afines que apoyan a la institución en la Competencia, argumentando que a sus partidos en condición de visitante únicamente viajan veintitrés (23) personas pertenecientes a la delegación en un transporte contratado por la propia institución.
39. Como respaldo probatorio de sus alegaciones, el CLUB aportó un documento denominado “Anexo 8. Planilla de viaje” en el que se evidencia la contratación por parte del JUVENTUD REAL MAGANGUÉ de un bus de placas TMX 680 modelo 2007 marca Hyundai que cubriría la ruta Magangué, Bolívar-Codazzi, Cesar-Magangué, Bolívar. En el mismo documento se puede observar que la vigencia del contrato de transporte comprendía desde el 25 de julio de 2025 hasta el 27 de julio de 2025.
40. Sin embargo, la mencionada planilla de viaje no tiene datos acerca de la cantidad de pasajeros que transportaría el bus, lo cual deviene en que no se encuentra acreditada la cantidad de personas que viajaron desde Magangué hacia Codazzi en el vehículo contratado por el CLUB.
41. A lo anterior se suma una seria inconsistencia con la Planilla del Partido, también aportada por el CLUB como Anexo 16. La vigencia del contrato de transporte referenciado en el Anexo 8 de los descargos es desde el 25 de julio de 2025 hasta el 27 de julio de 2025. No obstante, el partido entre JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y ALIANZA VALLENATA se disputó el 2 de agosto de 2025. En ese sentido, existen serias dudas respecto a que el formato aportado por el CLUB corresponda al transporte contratado para disputar el partido objeto de estudio.
42. Sin perjuicio de lo anterior, aún si estuviese acreditado que el bus de placas TMX 680 fue el contratado por el CLUB únicamente transportó a 23 personas para transportar a los miembros de la delegación hacia el partido, en todo caso dicha situación no desacredita el contenido de los informes de los oficiales. Está claro que, de las pruebas obrantes en el expediente, permanece incólume el hecho consistente en que en el partido había presencia de aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.
43. Resulta evidente para este Comité que no es usual que los aficionados o acompañantes de una delegación se transporten en el mismo vehículo que los



## Federación Colombiana de Fútbol

jugadores y miembros del cuerpo técnico, con lo cual, pretender afirmar que no comparecieron al estadio hinchas de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ bajo el argumento de que en el bus de la delegación únicamente se transportaron 23 personas carece de cualquier fundamento fáctico, jurídico, e incluso, resulta contrario a las prácticas y usos del deporte.

44. Los documentos e imágenes contenidos en los Anexos 9., 10. y 11. no llegan a demostrar i) la cantidad de personas que viajaron al partido en la delegación de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ; ii) que las imágenes corresponden al trayecto de los integrantes del CLUB hacia el escenario deportivo donde se disputó el partido contra ALIANZA VALLENATA; ni mucho menos que iii) el día del partido no comparecieron aficionados o acompañantes de la delegación del CLUB.
45. Por otra parte, el CLUB pretende valerse de un video contenido en el Anexo 19 de los descargos, con el propósito de afirmar que en el estadio únicamente había una tribuna, lo cual a su juicio descarta la posibilidad de que allí se ubicaran espectadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ. Sin embargo, en el video no se muestra la totalidad del escenario deportivo, ni se registra que en la tribuna grabada estuviesen ubicados exclusivamente aficionados de ALIANZA VALLENATA.
46. De hecho, el video únicamente registra a jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ ubicados en la tribuna antes del inicio del partido. De hecho, la ubicación de dichos jugadores en la referida tribuna da cuenta de la posibilidad de que se ubicaran allí aficionados del CLUB, y que dicha gradería no fuese exclusiva de aficionados de ALIANZA VALLENATA, como erradamente intenta mostrar el CLUB en sus descargos.
47. En ninguna de las otras pruebas JUVENTUD REAL MAGANGUÉ aporta evidencia que permita desacreditar de algún modo el contenido de los informes de los oficiales, motivo por el cual para este Comité está demostrado que aficionados del CLUB invadieron el terreno de juego, sostuvieron conductas y/o acciones violentas e intentaron agredir a los jugadores ALIANZA VALLENATA.
48. Retomando los descargos presentados por JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, el club manifiesta en su escrito que no tiene *"fanáticos adscritos, patrocinados o reconocidos"*. Frente a esto, a juicio de este Comité no resulta suficiente realizar tal afirmación para desvirtuar la presunción de veracidad de los informes del árbitro y el comisario, quienes identifican claramente a aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ invadiendo el terreno de juego e intentando agredir a jugadores de ALIANZA VALLENATA.
49. De otro lado, debe resaltarse que la jurisprudencia deportiva no ha entendido por el término "aficionado" un concepto cerrado y rígido, o que obedezca únicamente a socios de un club o hinchas *"adscritos, patrocinados o reconocidos"* por el mismo.
50. Por el contrario, atendiendo al régimen de responsabilidad objetiva contenido en el artículo 84 del CDU FCF, la jurisprudencia deportiva ha establecido que el término aficionado es abierto y debe analizarse caso a caso, a fin de garantizar que los clubes se hagan responsables por la conducta de sus espectadores.
51. Al respecto, el laudo 2007/A/1217 Feyenoord Rotterdam vs. UEFA estableció:

Traducción libre del inglés al español:

*"La única forma de salvaguardar esa responsabilidad (objetiva) es mantener el término "aficionados" indefinido, para que los clubes sepan que el Reglamento*





## Federación Colombiana de Fútbol

*Disciplinario se aplica a, y ellos son responsables de, todo individuo cuyo comportamiento pueda llevar a un observador objetivo a concluir que él o ella es un aficionado de aquel Club. El comportamiento de los individuos y su ubicación en el estadio o alrededores son criterios importantes para identificar al club que apoyan."*

52. En esa misma línea se pronunció la Comisión Disciplinaria de la FIFA en su decisión FDD-16005 expuso:

Traducción libre del inglés al español:

*"Finalmente, la Comisión recordó que, según la jurisprudencia del TAS, el término "aficionado" es un concepto abierto, que debe ser evaluado desde la perspectiva de un observador razonable y objetivo. Esto significa que el comportamiento de la persona puede llevar a un observador razonable y objetivo a concluir que ésta última es partidaria de ese club/asociación en particular. Además, el TAS precisó que el comportamiento y su ubicación dentro y alrededor del estadio son criterios importantes para determinar el equipo al que apoyan."*

53. Atendiendo a los desarrollos jurisprudenciales citados, este Comité debe tener en consideración que las únicas pruebas obrantes en el expediente que permiten realizar el test del observador objetivo, a fin de determinar si aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ invadieron el campo de juego e intentaron agredir a los jugadores de ALIANZA VALLENATA son el informe del árbitro y del comisario.
54. En ese sentido, de ambos informes se puede extraer que los dos oficiales observaron e identificaron la presencia de aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ en el terreno de juego. Sumado a esto, y contrario a lo afirmado por el CLUB en sus descargos, los informes no se contradicen, pues es evidente que resultan complementarios el uno del otro.
55. Ahora bien, de manera específica el Comisario reportó que la madre de un jugador del CLUB se encontraba en el lugar de los hechos, y colaboró a calmar los ánimos, situación que demuestra que un observador objetivo e imparcial, a la luz del citado informe, hubiese podido identificar fácilmente a esa persona como aficionada del CLUB.
56. El club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ pretende desconocer lo anterior, afirmando que no se evidencia en los videos contenidos en los Anexos 12, 13 y 14 presencia de una mujer. No obstante, esta argumentación no resulta suficiente para desvirtuar la presunción de veracidad de los informes de los oficiales, puesto que se desconoce si en los videos se registraron todos los incidentes ocurridos en el campo durante la totalidad del lapso de tiempo que se sostuvieron. De igual manera, en el video contenido en el Anexo 12, a partir del segundo 00:45 se ve ingresar al terreno de juego a una mujer vestida de negro y usando una gorra negra, quien se ve hablando con jugadores de ambos equipos, y posteriormente en el segundo 00:58 empieza a hablar con los jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y a hacerle gestos de que retrocedan, a lo que estos responden positivamente. Asimismo, a partir del segundo 00:53 se ve a otra mujer dentro del terreno de juego vestida de camiseta blanca y pantalón azul, que sostiene a una persona de la espalda.
57. En virtud de lo expuesto, está claro que no está desvirtuada la presunción de veracidad del informe del Comisario a la luz de los alegatos y pruebas proveídos por el CLUB.
58. Por otra parte, el informe del árbitro detalla de manera mucho más específica que



## Federación Colombiana de Fútbol

espectadores de ambos equipos invadieron el terreno de juego, uniéndose a la confrontación con acciones violentas, contribuyendo al caos generalizado, y varias de estas personas intentaron agredir a jugadores del equipo local.

59. Nótese que el árbitro pudo identificar, de manera objetiva e imparcial, que aficionados de ALIANZA VALLENATA y de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ realizaron las conductas arriba descritas. Sumado a ello, y cumpliendo con otro de los criterios del test del observador objetivo, debe anotarse que la conducta de los espectadores es un elemento a analizar a la hora de determinar si son afines a un club determinado. Al revisar el contenido del informe arbitral, se tiene que un grupo de espectadores intentó agredir a los jugadores de ALIANZA VALLENATA, situación frente a la que cualquier observador imparcial concluiría que los agresores eran aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, pues no tiene ningún sentido lógico ni contextual que los aficionados de ALIANZA VALLENATA intentaran golpear a sus propios jugadores.
60. Así las cosas, en consideración a las pruebas obrantes en el expediente, analizadas a la luz de los criterios reglamentarios y jurisprudenciales aplicables, este Comité no tiene dudas en afirmar que aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ invadieron el terreno de juego con actitudes violentas e intentaron agredir a jugadores de ALIANZA VALLENATA.
61. A la luz de lo ampliamente expuesto en precedencia, en este punto el Comité debe realizar un análisis de los hechos probados en el presente procedimiento, a fin de corroborar si la conducta de los espectadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ se adecúa a los supuestos de hecho de los distintos numerales del artículo 84 cuya infracción se imputa al CLUB:
- i) Numeral 2: está demostrado que aficionados del club visitante, JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, sostuvieron una conducta impropia.
  - ii) Numeral 4: está demostrado que la conducta impropia de los aficionados del club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ consistió en invadir el terreno de juego, emplear acciones violentas e intentar agredir a los jugadores de ALIANZA VALLENATA.
  - iii) Numeral 5: está demostrado que la conducta impropia de los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ generó desórdenes durante el partido, pues el mismo no había finalizado para el momento en que invadieron el campo de juego y se presentó la riña generalizada.
  - iv) Numeral 6: no está demostrado que se hubiese producido daño a instalaciones o a personas por parte de los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.
  - v) Numeral 7: como se expuso, está demostrada la invasión al terreno de juego por parte de los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ. Asimismo, la invasión impidió el normal desarrollo del partido, al punto que los árbitros tomaron la determinación de darlo por terminado pese a que no se había cumplido el tiempo de adición.
  - vi) Numeral 9: no está demostrada una agresión de parte de los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ a los árbitros o jugadores, pero sí está demostrada la tentativa, por lo cual deberá tenerse en consideración lo dispuesto en el artículo 13 del CDU FCF.
62. Por lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025 deberá declarar disciplinariamente responsable al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ por la infracción al artículo 84 numerales 2., 4., 5., 7 y 9., este último numeral en grado de tentativa.



## Federación Colombiana de Fútbol

### c.3. Respecto a la presunta infracción de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ al artículo 83 literal h) del CDU FCF.

63. Frente a la imputación de la presunta infracción al artículo 83 literal h) del CDU FCF, el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ expuso:

*“Por otro lado, no es cierto lo manifestado por el señor comisario de campo quien afirma que el incidente inició*

*“cuando un jugador del equipo visitante agredió con una patada al delegado del equipo local (CESAR AMAYA) al ver esto varios jugadores del equipo local reaccionaron en contra de los jugadores visitante, formándose así la gresca donde hubo patadas, puñetazos lanzamientos de bolsas de agua y botellas plásticas).”*

*ya que tal y como se puede observar en el anexo 15 del segundo 34 al segundo 37 es una persona proveniente del banquillo del equipo Club Alianza Vallenata F.C. quien después de una larga carrera y de manera dolosa propina un golpe a uno de los jugadores del Club Juventud Real Magangué lo que desata de manera definitiva el descontrol y la violencia. Lo anterior es corroborado por el informe arbitral el cual afirma que*

*“La gravedad del hecho aumentó cuando espectadores de ambos equipos invadieron el terreno de juego, uniéndose a la confrontación con acciones violentas, contribuyendo al caos generalizado, donde varios de los espectadores que invadieron el terreno de juego lograron golpear al guardameta del equipo visitante y también confrontándose con otros jugadores, otros espectadores invasores intentaron agredir a los jugadores del equipo local.”.*

*(...)*

*Vale la pena aclarar que a pesar de las inconsistencias del informe realizado por el comisario de campo lo cierto es que este coincide con el informe arbitral en el sentido de que el comportamiento de los cuerpos técnicos fue ejemplar tal y como consta en el Anexo 15. Ampliación Informe de Comisario - Alianza Vallenata vs Juv. Real Magangué que afirma que “al ver esto el cuerpo técnico de ambos equipos ingresó a impedir una gresca”, y lo mismo sucede con el Anexo 20. Informe Alianza Vallenata - Juventud Magangué 2 en el que consta que “a pesar de los esfuerzos del cuerpo técnico de ambos equipos por intervenir y separar a los involucrados, estos resultaron insuficientes para controlar la situación”. Con esto queda claro que el Club Juventud Real Magangué no recae en la infracción sancionable contenida en el artículo 83 literal h) toda vez que ningún dirigente del club se encontraba presente en el partido, el comportamiento del cuerpo fue ejemplar y la terminación anticipada del partido se da por un incumplimiento de parte del Club Alianza Vallenata de los artículos 101 y 105 del Reglamento de la Supercopa Juvenil 2025.*

*(...)*

*Así entonces, no es el objetivo de los presentes descargos desconocer los hechos ocurridos o las actuaciones violentas de algunos de nuestros jugadores, sin embargo, manifestamos nuestra inconformidad de dejar en el informe únicamente la agresión propiciada por parte de nuestro jugador, la cual es totalmente reprochable, pero no fue ni el hecho más relevante del partido, ni fue la agresión que inició el conflicto, como tampoco se informa de manera completa sobre el contexto y resultado final del partido como por ejemplo la imposibilidad de determinar el papel real de los miembros de seguridad, toda vez que no se encontraban capacitados y adicionalmente estaban incitando a la violencia. (...)*

64. Debe anotarse que la norma cuya infracción se imputa a JUVENTUD REAL





## Federación Colombiana de Fútbol

MAGANGUÉ dispone que será sancionado con la pérdida del partido aquel club que, por actuación de sus dirigentes, o por un factor del cual es responsable dicha institución, un partido no se pueda disputar o se termine anticipadamente por disposición del árbitro.

65. En atención a los descargos presentados por JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, este Comité concuerda con que no existen pruebas que permitan concluir que los miembros del cuerpo técnico del CLUB sostuvieron una conducta indebida que conllevara a la terminación anticipada del partido. De hecho, los informes de los oficiales denotan un actuar correcto de dichas personas.
66. No obstante, recuérdese que en virtud del artículo 84 numeral 2 del CDU FCF, JUVENTUD REAL MAGANGUÉ es responsable por la conducta de sus espectadores.
67. En ese sentido, la imputación de la infracción al artículo 83 literal h) del CDU FCF se deriva de que el partido se dio por terminado anticipadamente por decisión del árbitro, tal y como lo reportó él mismo en su informe, debido a la riña, las invasiones de campo y los desórdenes en los que participaron los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, personas sobre las que el CLUB es responsable por expresa disposición normativa.
68. No resulta de recibo para este Comité que se aluda a fallas en la seguridad o a que, a juicio del CLUB, fueron integrantes de ALIANZA VALLENATA quienes iniciaron la riña, para pretender eximirse de responsabilidad. Tales situaciones obedecen al expediente disciplinario iniciado en contra de ALIANZA VALLENATA, y en este procedimiento no pueden ser tenidas como circunstancias que permitan absolver al CLUB de su responsabilidad.
69. Idéntica situación ocurre con la adecuada conducta que sostuvieron los miembros del cuerpo técnico del club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, pues, en definitiva, esto no exime al CLUB de ser responsable por la conducta impropia de sus espectadores, conducta que incidió directamente en la terminación anticipada del encuentro deportivo.
70. En este punto el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025 desea ser enfático en que no puede tolerarse ningún tipo de hecho de violencia en un campeonato aficionado que tiene como propósito formar a los futuros jugadores profesionales de nuestro país, y los hechos aquí analizados revisten el más alto grado de reproche, máxime cuando se trata de conductas de aficionados que pusieron en riesgo la integridad física de los deportistas, algunos de ellos inclusive menores de edad.
71. El caso que nos ocupa reviste una gravedad suficientemente alta como para adoptar las medidas más serias que en derecho correspondan, a fin de sancionar el comportamiento de los aficionados de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, y al mismo tiempo disuadir a los mismos de cometer estas conductas a futuro, al mismo tiempo que se compele al CLUB a prestar mucha más atención a la conducta de estas personas, pues por la vía reglamentaria resulta ser responsable de estas.
72. En mérito de lo expuesto, este Comité Disciplinario ha corroborado que los hechos demostrados en el presente trámite disciplinario conllevan a concluir que JUVENTUD REAL MAGANGUÉ infringió el artículo 83 literal h) del CDU FCF, teniendo en consideración que sus hinchas, de quienes es responsable por la vía normativa, desplegaron conductas indebidas que derivaron en la terminación anticipada del partido por parte del árbitro.



## Federación Colombiana de Fútbol

73. Por tanto, deberá sancionarse al referido CLUB en atención a lo establecido en la norma infringida, en consonancia con el artículo 79 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

### c.4. Sobre la determinación de la sanción a imponer a JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.

74. Atendiendo a lo expuesto, este Comité deberá proceder con la determinación de la sanción que resulta pertinente imponer a JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, a la luz de la normativa disciplinaria aplicable y los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

75. Está claro que en el presente caso existe un concurso de infracciones, atendiendo a que se corroboró la vulneración de los artículos 84 numerales 2., 4., 5., 7 y 9. y 83 literal h) del CDU FCF.

76. En ese sentido, resulta ajustado a derecho dar aplicación al artículo 49 del CDU FCF<sup>1</sup>, y por tanto, este Comité deberá imponer al CLUB la sanción contenida en la infracción más grave, y al mismo tiempo, deberá analizar la concurrencia de circunstancias atenuantes y agravantes, a fin de determinar si procede incrementar la sanción hasta la mitad del máximo de la cuantía prevista para la infracción de mayor gravedad.

77. Para este Comité es evidente que la infracción más grave es la contenida en el artículo 83 literal h) del CDU FCF, atendiendo a que infringe flagrantemente la integridad de la competencia por hechos imputables al CLUB, en este caso, por la conducta impropia de sus aficionados. La gravedad de la conducta también se refleja en la sanción contenida en el artículo, que contempla la imposición de una multa de veinte (20) salarios mínimos legales vigentes y la pérdida o derrota en el partido.

78. Ahora bien, respecto a la concurrencia de circunstancias que atenúan la responsabilidad, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 46 del CDU FCF, este Comité ha podido constatar que JUVENTUD REAL MAGANGUÉ ha observado una buena conducta anterior, no tiene antecedentes por la infracción de estos artículos, y como expuso, su cuerpo técnico sostuvo una adecuada conducta e intentó evitar los efectos nocivos de la infracción.

79. Por su parte, respecto a las circunstancias que agravan la responsabilidad, reguladas en el artículo 47 del CDU FCF, este Comité debe resaltar que la actuación de los aficionados del CLUB fue abiertamente violenta y contraria a los principios rectores de la normatividad deportiva, estuvo motivada por causas innobles o fútiles, y atentó directamente contra la integridad de la competencia y de las personas que se encontraban en el recinto deportivo, conllevando a que el partido se tuviese que terminar anticipadamente.

80. Por lo expuesto, este Comité considera proporcionado, razonado y ajustado a

---

<sup>1</sup> Artículo 49. Concurso de infracciones. Cuando por la comisión de una o más infracciones, una persona fuese acreedora a la imposición de multas diversas, el órgano disciplinario competente le impondrá la prevista para la infracción más grave, sin perjuicio de que pueda incrementarse analizando las circunstancias concurrentes, si bien, tal incremento no podrá superar la mitad del máximo de la cuantía prevista para tal infracción de mayor gravedad.

Idéntica regla se aplicará cuando por la comisión de una o más infracciones una persona hubiese incurrido en faltas para las que se prevén sanciones con una duración de la misma naturaleza (dos o más suspensiones por partidos; dos o más clausuras de estadio, etc.)



## Federación Colombiana de Fútbol

derecho, imponer al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ las siguientes sanciones:

- Multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, la cual será reducida en un 50% de conformidad a lo establecido en el artículo 19 literal h) del CDU FCF.
- Pérdida del partido por marcador de 3-0, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 79 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF.

81. Evacuado lo anterior, procederá este Comité a analizar las conductas y presuntas infracciones cometidas por los JUGADORES.

**d. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte de los JUGADORES.**

82. Previo a abordar de manera individual las conductas desplegadas por los JUGADORES, es preciso traer a colación la cita textual de los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF, pues son las normas cuyo presunto incumplimiento se imputa a cada uno de los JUGADORES.

83. Así las cosas, las normas en cuestión establecen lo siguiente:

**Artículo 63. Conducta incorrecta frente a los adversarios u otras personas que no sean oficiales de partido.**

1. Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:  
(...)

f) Suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y multa de treinta (30) a cuarenta (40) salarios mínimos diarios legales vigentes al momento de la infracción en caso de vías de hecho (codazos, puñetazos, patadas etc.) contra los jugadores rivales u otras personas que no sean oficiales de partido. Si la conducta fuere cometida contra un oficial, la sanción será de uno (1) a (24) meses de suspensión.  
(...)

**Artículo 66. Agresión al público.** Toda persona que realice acción física violenta contra cualquiera de las personas que conforman el público asistente al partido, será sancionado con una suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y una multa de cuatro (4) a ocho (8) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción.  
(...)

**Artículo 70. Riñas.** El hecho de intervenir en una riña se sancionará con suspensión de dos (2) semanas a tres (3) meses y multa de diez (10) a quince (15) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la infracción.

No cometerá infracción quien se limite a repeler un ataque, defender a otro o a separar a los que participen en la disputa.

84. A la luz de las precitadas normas, se procederá a analizar la conducta individual de cada uno de los JUGADORES, teniendo en consideración los descargos presentados y las pruebas obrantes en el expediente.

**d.1. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador JULIÁN CAMILO AREVALO MORENO y la determinación de su sanción.**



## Federación Colombiana de Fútbol

85. El árbitro del partido reportó en su informe que el jugador JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO golpeó con un puño cerrado en el rostro al jugador Jesús Daza de ALIANZA VALLENATA, en el marco de la riña presentada en el partido.

86. Frente a lo anterior, el jugador ARÉVALO MORENO expuso en sus descargos, entre otras cosas, lo siguiente:

*"(...) Sin desconocer la reprochabilidad de lo ocurrido, tanto por parte del jugador como del grupo en general, debe destacarse que, conforme a lo evidenciado en el material audiovisual allegado, la actuación del jugador fue de carácter individual, espontáneo, autónomo, no premeditado ni instigado por otros compañeros, y sin antecedentes previos de comportamiento similar. En efecto, el jugador no registra antecedentes disciplinarios dentro del Club ni ha incurrido en conductas reprochables en contextos comparables, lo cual demuestra que se trató de un hecho excepcional y no reiterativo.*

*(...)*

*El jugador, por su parte, ha reconocido el error cometido, expresando tanto en el proceso disciplinario interno como ante este Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025, su total arrepentimiento por los hechos y su compromiso firme de que no volverán a repetirse.*

*En ese sentido, se solicita a este Comité tener en cuenta la trayectoria intachable del jugador, el carácter aislado y no violento de su comportamiento, y las acciones correctivas ya emprendidas por el Club, con el fin de valorar su conducta de manera individual y, en virtud de los principios de formación, proporcionalidad y equidad, considerar la atenuación o exclusión de cualquier sanción que se estime procedente. (...)"*

87. Vistos los documentos mencionados, este Comité considera que está demostrado que el jugador ARÉVALO MORENO golpeó con su puño en el rostro a un jugador rival, así como participó activamente de una riña generalizada, conductas que se enmarcan en los supuestos de hecho de los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF.

88. Por su parte, no está demostrado que el JUGADOR hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerársele responsable de la infracción al artículo 66 del CDU FCF.

89. Atendiendo a lo expuesto, en el presente caso existe un concurso de infracciones, por lo cual la sanción a imponer al jugador ARÉVALO MORENO deberá tasarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como se deberán tener en consideración las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad conforme a lo dispuesto en dicha norma y en los artículos 46 y 47 del mismo cuerpo normativo.

90. Así las cosas, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.

91. En ese sentido, deberá este Comité analizar las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su incremento. Por un lado, como factores atenuantes de responsabilidad se encuentra que el jugador no tiene antecedentes por la infracción a estos artículos, sumado a que ha confesado la comisión de la infracción.



## Federación Colombiana de Fútbol

92. Por su parte, como circunstancias agravantes, este Comité debe considerar que una acción violenta de esta naturaleza está motivada por motivos innobles y fútiles, sumado a que el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la riña, así como debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
93. Por consiguiente, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
94. Debe resaltarse que en virtud del artículo 19 literal h) del mismo cuerpo normativo, no procede la imposición de sanciones económicas para jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

### d.2. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador JUAN PABLO SORACA QUEVEDO y la determinación de su sanción.

95. El árbitro del partido informó que el jugador JUAN PABLO SORACA QUEVEDO pateó con fuerza excesiva a un guarda de seguridad, en el marco de la riña ocurrida en el partido.
96. Frente a lo anterior, el jugador SORACA QUEVEDO puso de presente en sus descargos lo que se cita a continuación:

*"(...) Respecto a los hechos ocurridos al finalizar el partido disputado el 2 de agosto de 2025 frente al Club Alianza Vallenata F.C., no puede desconocerse que, conforme al contenido del video anexo 12. Video 1 – Inicio, el jugador adoptó una actitud visible de confrontación frente a sus rivales. Sin embargo, tal como se aprecia entre el segundo 34 y el segundo 37 de dicho material audiovisual, no fue el jugador Soraca Quevedo quien inició los actos de violencia descontrolados, sino que su reacción se dio en un contexto ya alterado por terceros, en el que predominaba la tensión colectiva y la confusión.*

*Lo anterior no pretende justificar lo sucedido, pero sí permite ubicar su comportamiento dentro de un marco espontáneo, personal, autónomo y aislado sin antecedentes de conductas similares en su historial deportivo dentro del Club. En efecto, el jugador no registra antecedentes disciplinarios y ha demostrado un comportamiento ejemplar en contextos previos de alta competencia.*

*A pesar de que su reacción es considerada reprochable, tanto el jugador como el Club han reconocido el error y han actuado en consecuencia: se han impartido correctivos formativos internos, y el jugador ha manifestado en sus descargos internos y ante este Comité su pleno arrepentimiento, así como su compromiso firme de que hechos como este no volverán a repetirse.*

*En atención a lo anterior, solicitamos al Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025 valorar su conducta con un enfoque individual, reconociendo el carácter excepcional de lo ocurrido, la inexistencia de antecedentes, el entorno colectivo en que se produjeron los hechos, y la voluntad del jugador de reparar su error. Todo ello con el fin de aplicar el principio de proporcionalidad, y considerar la atenuación o exclusión de la eventual sanción disciplinaria correspondiente. (...)"*





## Federación Colombiana de Fútbol

97. Vistos los documentos mencionados, este Comité debe resaltar que le resulta indiferente si fue el jugador SORACA QUEVEDO u otra persona quien inició la riña, pues lo cierto es que está demostrado, y no fue controvertido en los descargos, que el referido deportista golpeó con una patada a un miembro del cuerpo de seguridad dispuesto por ALIANZA VALLENATA en el marco de su participación en la riña ocurrida durante el partido.
98. La anterior conducta, indistintamente de si fue el origen o no de la riña, reviste un alto grado de reproche, pues puso en riesgo la integridad física de un guardia de seguridad, persona ajena a la competencia y que tiene cierto grado de autoridad para la preservación del orden en los partidos, lo cual aumenta la gravedad de la conducta del jugador SORACA QUEVEDO.
99. Por tanto, está demostrada la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF por parte del jugador en mención.
100. Por su parte, no está demostrado que deportista hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerársele responsable de la infracción al artículo 66 del CDU FCF.
101. En consecuencia, en el presente caso existe un concurso de infracciones, por lo cual la sanción a imponer al jugador SORACA QUEVEDO deberá tasarse conforme a lo establecido en el artículo 49 del CDU FCF, debiéndose tener en consideración las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad conforme a lo dispuesto en dicha norma y en los artículos 46 y 47 del mismo cuerpo normativo.
102. Así las cosas, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
103. En ese sentido, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su incremento. Por un lado, como factores atenuantes de responsabilidad se encuentra que el jugador no tiene antecedentes por la infracción a estos artículos, sumado a que ha confesado la comisión de la infracción.
104. Por otro lado, como circunstancias agravantes, este Comité debe considerar que propinar una patada a un guardia de seguridad evidentemente es una acción motivada por causas innobles y fútiles que merece un mayor grado de reproche por atentar contra la integridad de una persona encargada de preservar el orden en el estadio. Asimismo, el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la riña, y finalmente, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
105. Por consiguiente, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes y dos semanas adicionales de suspensión, para un total de cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
106. Debe resaltarse que en virtud del artículo 19 literal h) del mismo cuerpo normativo, no procede la imposición de sanciones económicas para jugadores en el marco de



## Federación Colombiana de Fútbol

la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**d.3. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO y la determinación de su sanción.**

107. El árbitro del partido informó que el jugador ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO golpeó con su puño cerrado en la cabeza al jugador Keynner Orozco de ALIANZA VALLENATA
108. Frente a la imputación realizada en su contra, el jugador REDONDO REDONDO expuso en sus descargos lo siguiente:

*"(...) Frente a los hechos acontecidos al término del partido disputado el día 2 de agosto de 2025 frente al Club Alianza Vallenata F.C., se reconoce que la actitud del jugador, al igual que la de otros miembros del equipo, fue reprochable y contraria al espíritu deportivo que promueve esta competencia. Sin embargo, tal como se evidencia en el material audiovisual aportado al expediente, la conducta del jugador fue individual, aislada, personal, espontánea, autónoma y sin precedentes disciplinarios.*

*En efecto, el jugador no registra antecedentes de comportamientos similares ni ha recibido sanciones o llamados de atención por parte del Club en contextos previos que permitan concluir una conducta reiterativa o sistemática. Lo ocurrido fue una manifestación desafortunada dentro de un contexto de alta tensión, que en ningún caso debe entenderse como un patrón de comportamiento ni como resultado de instrucciones colectivas o grupales.*

*Ante esta situación, el Club ha adoptado los correctivos necesarios en su proceso formativo, y el jugador ha manifestado tanto en los descargos internos como en la presente comunicación su pleno arrepentimiento y compromiso firme de que hechos como este no volverán a repetirse. Esta actitud demuestra disposición para aprender de lo sucedido y avanzar en su formación ética y deportiva.*

*Por tanto, se solicita al Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025 que valore el contexto individual en el que se produjo la conducta del jugador, su historial disciplinario intachable, y su genuino arrepentimiento, con el fin de aplicar el principio de proporcionalidad en la eventual decisión y considerar la posibilidad de atenuar o eximir de sanción al jugador. (...)"*

109. En consideración a lo anterior, está plenamente demostrado el contenido del informe arbitral, y, en consecuencia, este Comité no tiene duda en afirmar que el jugador REDONDO REDONDO golpeó en la cabeza a un jugador rival con su puño en el marco de una riña, constituyéndose esta conducta como una infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF por parte del jugador en mención.
110. Por otro lado, no está demostrado que deportista hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerársele responsable de la infracción al artículo 66 del mismo cuerpo normativo.
111. En consecuencia, resulta evidente que en el caso que nos ocupa también se configura un concurso de infracciones, por lo que la sanción a imponer al jugador REDONDO REDONDO deberá tener en consideración lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad concurrentes, conforme a lo regulado en los artículos 46 y 47 del



## Federación Colombiana de Fútbol

Código.

112. Así las cosas, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
113. En ese sentido, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su incremento. Para empezar, se tienen como factores atenuantes de responsabilidad que el jugador no tiene antecedentes por la infracción a estos artículos, así como la confesión de la comisión de la infracción.
114. Por su parte, como circunstancias agravantes, concurren la participación en una riña y la agresión a un rival por causas innobles y fútiles, así como que el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la pelea generalizada. Finalmente, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
115. Por lo tanto, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
116. En virtud del artículo 19 literal h) del mismo cuerpo normativo, no procede la imposición de sanciones económicas para jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**d.4. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO y la determinación de su sanción.**

117. El árbitro del partido informó que el jugador D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO propinó una patada al delegado de ALIANZA VALLENATA, el señor César Amaya, en el marco de la riña ocurrida en el partido.
118. Frente a la imputación realizada en su contra, el jugador BETANCOURT RODELO puso de presente a este Comité lo que se cita a continuación:

*"(...) Si bien es cierto que la actitud del jugador, al igual que la de varios miembros del equipo, se apartó de los principios de respeto y deportividad que el Club promueve, también lo es que, como se evidencia en el material audiovisual aportado, su actuar fue de carácter aislado, espontáneo, autónomo y sin concertación previa con ningún otro jugador, sin que exista antecedente alguno de comportamientos similares por parte del jugador en situaciones anteriores o contextos comparables.*

*El comportamiento en cuestión, aunque reprochable, no refleja un patrón ni una intención sistemática, sino una reacción puntual frente a una situación emocionalmente intensa, propia del entorno competitivo y de la juventud del jugador. En todo caso, el Club ha intervenido oportunamente con sanciones proporcionales y medidas de formación en resolución pacífica de conflictos.*





## Federación Colombiana de Fútbol

*Por su parte, el jugador ha reconocido la impropiedad de su conducta, manifestando tanto en el proceso disciplinario interno como mediante el presente escrito dirigido al Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025, su pleno arrepentimiento, así como su compromiso firme de que hechos como estos no volverán a repetirse. (...)”*

119. En consideración a lo anterior, está plenamente demostrado, y no ha sido controvertido, el contenido del informe arbitral respecto de la conducta del jugador BETANCOURT RODELO. Por tanto, está demostrado que el deportista investigado propinó una patada al delegado de ALIANZA VALLENATA durante la riña ocurrida en el partido, constituyéndose esta conducta como una infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF por parte del jugador en mención, la cual se ve agravada por constituirse como una agresión a un oficial del equipo rival.
120. Igual que en los casos precedentes, no está demostrado que deportista hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerársele responsable de la infracción al artículo 66 del mismo cuerpo normativo.
121. Por tanto, resulta evidente que existe un concurso de infracciones, por lo que la sanción a imponer al jugador BETANCOURT RODELO deberá tener en consideración lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad concurrentes, conforme a lo establecido en los artículos 46 y 47 del Código.
122. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
123. En ese sentido, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En primera medida, se tienen como factores atenuantes de responsabilidad la ausencia de antecedentes del jugador en relación con la infracción a los artículos infringidos, así como la confesión realizada por parte del deportista respecto a la conducta desplegada.
124. Como circunstancias agravantes, concurren la participación en una riña y la agresión a un oficial del equipo por causas innobles y fútiles, cobrando aún mayor gravedad el hecho de haber agredido al delegado de ALIANZA VALLENATA. Asimismo, el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la pelea generalizada. Finalmente, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
125. Por consiguiente, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes y dos (2) semanas adicionales de suspensión, para un total de cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
126. Recuérdese que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

### **d.5. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por**



## Federación Colombiana de Fútbol

### parte del jugador CALEB ENRIQUE CASTRO MULET y la determinación de su sanción.

127. Respecto al jugador CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, el árbitro del partido reportó que el jugador pateó con fuerza excesiva a un guarda de seguridad, misma conducta que sostuvo el jugador SORACA SORACA.

128. Frente a lo relatado por el árbitro, el jugador CASTRO MULET expuso lo que se cita a continuación:

*“(…) En relación con los hechos ocurridos el día 2 de agosto de 2025, al finalizar el partido contra el Club Alianza Vallenata F.C., y según lo registrado en el material audiovisual aportado (Anexo 12. Video 1 – Inicio), específicamente entre el segundo cincuenta y tres (00:53) y el segundo cincuenta y siete (00:57), se observa al jugador propinando una patada a una persona que se encontraba de espaldas e intentando restablecer el orden.*

*El jugador reconoce que esta conducta fue reprochable y contraria a los valores deportivos que rigen su formación, razón por la cual el Club, en ejercicio de su función formativa, ha tomado las acciones disciplinarias correctivas que el caso amerita. No obstante, debe señalarse que la actuación del jugador fue aislada, personal, espontánea, autónoma y sin precedentes dentro del historial disciplinario del mismo. Hasta la fecha, el jugador no había incurrido en conductas similares ni había recibido ningún reproche o sanción por parte del Club en contextos anteriores.*

*En virtud de lo anterior, el jugador manifiesta de manera expresa y sincera tanto en sus descargos internos como mediante el presente escrito ante el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025, su total arrepentimiento por los hechos ocurridos, asumiendo la responsabilidad correspondiente y comprometiéndose firmemente a que situaciones de esta índole no se repetirán. (…)”*

129. En consideración a lo expuesto, este Comité debe reiterar las mismas consideraciones a las realizadas en el apartado d.2. respecto al jugador SORACA QUEVEDO, pues ambos deportistas sostuvieron conductas idénticas, las cuales están plenamente demostradas a la luz del informe arbitral, y han sido reconocidas por los investigados.

130. Por tanto, está claro que el jugador CASTRO MULET cometió una infracción a los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, la cual reviste un mayor grado de reproche en consideración a que agredió a un miembro de la seguridad privada encargada de preservar el orden en el partido.

131. Sin embargo, no está demostrado que deportista hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerarse responsable de la infracción al artículo 66 del mismo cuerpo normativo.

132. Dicho lo anterior, en el presente caso también existe un concurso de infracciones, por lo que la sanción a imponer al jugador CASTRO MULET deberá tener en consideración lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad concurrentes, conforme a lo establecido en los artículos 46 y 47 del Código.

133. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las



## Federación Colombiana de Fútbol

personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.

134. Atendiendo a que en el presente apartado se reiteran las consideraciones realizadas para la conducta del jugador SORACA QUEVEDO por ser idéntica a la del jugador CASTRO MULET, este Comité impondrá al último jugador mencionado la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes y dos (2) semanas adicionales de suspensión, para un total de cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
135. Resáltese que en atención a lo dispuesto en el artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**d.6. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y la determinación de su sanción.**

136. El árbitro del partido informó que el jugador CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA propinó una patada al jugador Esteban Moreno de ALIANZA VALLENATA, en el marco de la riña ocurrida en el partido.
137. En sus descargos, el jugador ARGUELLES GARCÍA expuso lo siguiente:

*“(…) Si bien es cierto que la actitud del jugador, al igual que la de varios miembros del equipo, se apartó de los principios de respeto y deportividad que el Club promueve, también lo es que, como se evidencia en el material audiovisual aportado, su actuar fue de carácter aislado, espontáneo, autónomo y sin concertación previa con ningún otro jugador, sin que exista antecedente alguno de comportamientos similares por parte del jugador en situaciones anteriores o contextos comparables.*

*El comportamiento en cuestión, aunque reprochable, no refleja un patrón ni una intención sistemática, sino una reacción puntual frente a una situación emocionalmente intensa, propia del entorno competitivo y de la juventud del jugador. En todo caso, el Club ha intervenido oportunamente con sanciones proporcionales y medidas de formación en resolución pacífica de conflictos.*

*Por su parte, el jugador ha reconocido la impropiedad de su conducta, manifestando tanto en el proceso disciplinario interno como mediante el presente escrito dirigido al Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025, su pleno arrepentimiento, así como su compromiso firme de que hechos como estos no volverán a repetirse. (...)”*

138. Atendiendo a lo citado, está plenamente demostrado, y no ha sido controvertido, que el deportista investigado propinó una patada un jugador rival en el marco de la riña presentada durante el partido, constituyéndose esta conducta como una infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF por parte del jugador investigado.
139. Igual que en los casos de los anteriores jugadores, no está demostrado que deportista hubiese agredido aficionados del club local, con lo cual no puede considerársele responsable de la infracción al artículo 66 del mismo cuerpo normativo.



## Federación Colombiana de Fútbol

140. En consecuencia, en el caso del jugador ARGUELLES GARCÍA existe un concurso de infracciones, por lo que la sanción a imponer al jugador deberá tener en consideración lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad concurrentes, conforme a lo establecido en los artículos 46 y 47 del Código.
141. En ese sentido, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
142. Por consiguiente, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En primera medida, se tienen como factores atenuantes de responsabilidad la ausencia de antecedentes del jugador en relación con la infracción a los artículos infringidos, así como la confesión realizada por parte del deportista respecto a la conducta desplegada.
143. Como circunstancias agravantes, este Comité ha evidenciado la participación en una riña y la agresión a un jugador rival por causas innobles y fútiles. De igual manera, el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la pelea generalizada. Asimismo, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
144. En mérito de lo expuesto, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
145. Recuérdese que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

### **d.7. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA y la determinación de su sanción.**

146. Para terminar, el árbitro del partido informó que el jugador EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA lanzó una bolsa de agua llena a uno de los espectadores que invadió el terreno de juego en el marco de la riña ocurrida durante el partido.
147. En sus descargos, el jugador RANGEL OCHOA argumentó lo que se cita a continuación:

*“(…) Respecto a los hechos acontecidos el día 2 de agosto de 2025, posteriores al partido disputado contra el Club Alianza Vallenata F.C., se deja constancia de que el jugador no participó directamente en los actos de violencia física. Como se evidencia en el material audiovisual aportado, específicamente en el Anexo 12. Video 1 – Inicio, minuto uno (01:03), el señor Emiro José Rangel Ochoa aparece con un celular en la mano, grabando los sucesos que estaban ocurriendo en el terreno de juego, imagen que se corresponde con el contenido del Anexo 13. Video 2 – Céspedes, grabado por el propio jugador.*



## Federación Colombiana de Fútbol

*Sin perjuicio de que su actuación no haya sido física ni violenta, se reconoce que su lenguaje durante la grabación no fue el adecuado ni ejemplar, situación que ha sido valorada de manera proporcional en el proceso disciplinario interno del Club. Por tal razón, se han tomado las medidas correctivas pertinentes, en atención al rol formativo que desempeña el Club en la consolidación de conductas responsables en sus jugadores.*

*El jugador ha manifestado, tanto en sus descargos internos como mediante el presente escrito dirigido al Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil 2025, su total entendimiento de la situación, expresando su disposición a corregir su comportamiento y a actuar en adelante bajo los principios del respeto, la mesura y la responsabilidad individual y colectiva que debe primar en el marco de toda práctica deportiva. El Club y el jugador reafirman su compromiso con el cumplimiento de las normas y el fortalecimiento de los procesos pedagógicos que fomenten el respeto por el juego limpio y la sana convivencia en el fútbol juvenil colombiano. (...)"*

148. El jugador RANGEL OCHOA fue el único que negó parcialmente su participación en la riña, pues afirma haberse limitado a grabar con su celular los hechos ocurridos. Por su parte, únicamente reconoce haber incentivado a la violencia mediante un uso de lenguaje inadecuado, así como pide excusas por su conducta.
149. Al analizar las pruebas citadas por el jugador RANGEL OCHOA, debe tenerse en consideración que este portaba la camiseta número 19. En el video aportado como Anexo 12 se ve al jugador a partir del segundo 36 grabando la riña. No obstante, contrario a lo afirmado en sus descargos, el deportista hace parte activa de la misma, específicamente lanzando una bolsa plástica a un miembro de la afición de ALIANZA VALLENATA, situación que se evidencia claramente en el segundo 00:44 del video citado por el propio jugador.
150. Resulta evidente que las propias evidencias aportadas por el CLUB y los JUGADORES respaldan el contenido del informe del árbitro, situación que acredita la infracción de los artículos 66 y 70 del CDU FCF por parte del jugador RANGEL OCHOA, al estar demostrado que agredió a un aficionado con una bolsa de agua, participando activamente en la riña suscitada durante el partido.
151. En este caso no se evidencia que la conducta del jugador RANGEL OCHOA se enmarque dentro de los supuestos de hecho del artículo 63 literal f) CDU FCF, pues sus agresiones consistieron en arrojar objetos, no en propinar puños, patadas o codazos.
152. Por tanto, en el presente caso existe un concurso de infracciones, por lo que la sanción a imponer al jugador deberá tener en consideración lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad concurrentes, conforme a lo establecido en los artículos 46 y 47 del Código.
153. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
154. Así las cosas, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En





## Federación Colombiana de Fútbol

primera medida, se tiene como único factor atenuante de responsabilidad la ausencia de antecedentes del jugador en relación con la infracción a los artículos infringidos.

155. Como circunstancias agravantes, este Comité ha evidenciado la participación en una riña y la agresión a un aficionado de la parcialidad rival por causas innobles y fútiles. De igual manera, el jugador obró con complicidad de otras personas atendiendo a que varios de sus compañeros hicieron parte de la pelea generalizada. Finalmente, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta del deportista resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
156. Por consiguiente, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
157. Recuérdese que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ por la infracción a los artículos 83 literal h) y 84 numerales 2., 4., 5., 7. y 9. del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ una multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, y sanción consistente en la pérdida del partido disputado contra ALIANZA VALLENATA en el marco de la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025, por marcador de 3-0, de conformidad a lo establecido en el artículo 79 del Reglamento de la Competencia.

**SEGUNDO.-** Reducir la multa impuesta al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ en un cincuenta por ciento (50%), en consideración a lo establecido en el artículo 19 literal h) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**TERCERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**CUATRO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JUAN PABLO SORACA QUEVEDO cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**QUINTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación



## Federación Colombiana de Fútbol

Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SEXTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SÉPTIMO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador CALEB ENRIQUE CASTRO MULET cuatro (4) meses y dos (2) semanas de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**OCTAVO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador CRISTIAN CAMILO ARGUELLES RANGEL cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**NOVENO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA, inscrito en el club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, por la infracción de los artículos 66 y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**DÉCIMO.-** Exhortar al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y a los jugadores JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO, D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO, CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA, a mantener un comportamiento adecuado, a abstenerse de realizar cualquier acción tendiente a menoscabar la integridad de la competencia y de quienes hacen parte de ella, acatando y respetando en todo momento los reglamentos aplicables en la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**DÉCIMO PRIMERO.-** Notificar la presente decisión al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y a los jugadores JULIÁN CAMILO ARÉVALO MORENO, JUAN PABLO SORACA QUEVEDO, ALBERT GABRIEL REDONDO REDONDO, D'ALESSANDRO BETANCOURT RODELO, CALEB ENRIQUE CASTRO MULET, CRISTIAN CAMILO ARGUELLES GARCÍA y EMIRO JOSÉ RANGEL OCHOA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Contra la presente decisión proceden el recurso de reposición y el de apelación.

**Artículo 4 - Investigación disciplinaria contra el club ALIANZA VALLENATA y los jugadores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARIO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OSPINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR, por la presunta infracción de normas contenidas en el Código Disciplinario Único de la**



## Federación Colombiana de Fútbol

**Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra JUVENTUD REAL MAGANGUÉ en la ciudad de Valledupar el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF (en adelante "SCJ FCF") la siguiente situación:

*"Transcurrido el minuto 90+1 del encuentro, luego de sancionar una falta a favor del equipo Alianza Vallenata, se presentó un altercado generalizado entre jugadores de ambos equipos, lo que derivó en una batalla campal dentro del terreno de juego.*

*Inicialmente, la confrontación se originó por un cruce verbal y físico entre jugadores del equipo local Alianza Vallenata y del equipo visitante Juventud Real Magangué, escalando rápidamente a una agresión mutua con golpes. A pesar de los esfuerzos del cuerpo técnico de ambos equipos por intervenir y separar a los involucrados, estos resultaron insuficientes para controlar la situación.*

*La gravedad del hecho aumentó cuando espectadores de ambos equipos invadieron el terreno de juego, uniéndose a la confrontación con acciones violentas, contribuyendo al caos generalizado, donde varios de los espectadores que invadieron el terreno de juego lograron golpear al guardameta del equipo visitante y también confrontándose con otros jugadores, otros espectadores invasores intentaron agredir a los jugadores del equipo local.*

*Durante los intentos por contener el incidente, miembros del personal de seguridad intervinieron. Uno de ellos fue agredido físicamente por el jugador #12 Juan Soraca (código COMET 6400617) del equipo Juventud Real Magangué. En respuesta, dicho miembro de seguridad intentó repeler la agresión, sin éxito, debido a la intervención de otros agentes de seguridad y del delegado de campo del equipo local César Amaya.*

*Después de lo ocurrido el partido terminó por falta de garantías, al momento de finalizar el partido el resultado era 3x2 (Tres por dos) a favor de Alianza Vallenata.*

### **Jugadores identificados y conductas antideportivas:**

#### **Equipo: Alianza Vallenata**

- 8 Esteban Moreno (COMET 3485757): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Juan Soraca (COMET 6400617).
- #22 Keynner Orozco (COMET 6405719): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Juan Soraca (COMET 6400617).
- #19 Pedro García (COMET 5030524): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Albert Redondo (COMET 3634029).
- #15 Jesus Daza (COMET 4790152): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Cristian Argüelles (COMET 6487685).
- #27 Juan Martinez (COMET 5185168): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Caleb Castro (COMET 3673074).
- #26 Jesus Rojas (COMET 4795526): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Julián Arévalo (COMET 6211404).
- #17 Julio Florez (COMET 7992085): Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario D'Alessandro Betancourt (COMET 5043975). (...)"

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo siguiente:





## Federación Colombiana de Fútbol

*INCIDENTE: El partido se colocó tenso por parte del equipo visitante, cuando el equipo local Alianza Vallenata remontó el partido 3x2 al minuto 89, así fue cuando al minuto 90+1 de los 3 de adición que dio el juez central del partido sancionó una falta a favor del equipo local (Alianza Vallenata) donde varios jugadores del equipo JUV. Real Magangué llegaron a insultar verbalmente a jugadores del equipo Alianza Vallenata; en la cual querían entrar en conflicto físico, donde varios jugadores de ambos equipos se rodeaban y se insultaban verbalmente al ver esto el cuerpo técnico de ambos equipos ingresó a impedir una gresca.*

*El incidente inició cuando un jugador del equipo visitante agredió con una patada al delegado del equipo local (CESAR AMAYA) al ver esto varios jugadores del equipo local reaccionaron en contra de los jugadores visitantes, formándose así la gresca donde hubo patadas, puñetazos, lanzamientos de bolsas de agua y botellas plásticas). Para calmar el incidente hubo intervención del cuerpo técnico de ambos equipos y de la seguridad; la cual un miembro de la seguridad fue agredido con un rodillazo en la espalda tumbándolo al suelo por el jugador #10 del equipo visitante. Mi persona (comisario de campo) también intervino verbalmente llamándoles la atención que se calmaran porque iban hacer sancionados; una madre de un jugador del equipo visitante también intervino a ayudar a calmar la pelea, igualmente el cuerpo médico de la ambulancia ayudaban a calmar la situación que estaba un poco fuera de control.*

*El portero del equipo visitante era el que más incitaba a todo momento a formar la gresca. En el incidente no hubo lesionados de gravedad.*

*Durante la gresca el cuerpo arbitral se dedicaba a observar lo sucedió y a tomar nota de lo que sucedía.*

*Ya calmada la situación el cuerpo arbitral dio por finalizado el partido con el resultado de 3x2 a favor de Alianza Vallenata.*

*Por la seguridad del equipo visitante YO comisario de campo del partido llame a un cuadrante de la policía la cual hicieron presencia y le dieron el respectivo acompañamiento al equipo visitante hacia las afueras de la ciudad de la manera más segura.*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse en múltiples infracciones al Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol (en adelante "CDU FCF") por parte del club ALIANZA VALLENATA (en adelante el "CLUB") y los jugadores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OSPINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR (en adelante, los "JUGADORES"). A continuación, se relacionan los artículos cuya infracción se imputó a cada uno de los implicados:

- **ALIANZA VALLENATA:** artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 1., 4., 5. 6., 7. y 9 del CDU FCF.
- **STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **PEDRO LUIS GARCÍA MAYA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.
- **JESÚS DAVID ROJAS OSPINO:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.



## Federación Colombiana de Fútbol

- **JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR:** artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club ALIANZA VALLENATA y a los jugadores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARIÓ DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OSPINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR, por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la referida decisión, a fin de que presentaran sus descargos y aportaran o solicitaran las pruebas que estimen pertinentes.

El 8 de agosto de 2025, encontrándose dentro del término concedido, el CLUB presentó sus descargos.

Vencido el término procesal concedido, los JUGADORES no presentaron sus descargos respectivos.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### **a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.**

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que el CLUB presentó sus descargos en fecha 8 de agosto de 2025. Así las cosas, teniendo en consideración que la Resolución No. 024 de 2025 fue notificada en los términos del artículo 160 del CDU FCF el día 6 de agosto de 2025, que en la misma se concedió un día hábil para presentar los descargos respectivos, y que el 7 de agosto fue día festivo en Colombia, el escrito y las pruebas allegadas se presentaron dentro del término concedido.
2. Por otra parte, este Comité ha tomado nota que los JUGADORES no presentaron sus descargos dentro del término concedido, ni autorizaron en debida forma al CLUB para presentar los respectivos alegatos en nombre y representación de ellos.
3. En consecuencia, ante el silencio de los JUGADORES, los hechos relativos a las conductas de los deportistas contenidos en los informes del árbitro y el comisario, los cuales gozan de presunción de veracidad de conformidad con el artículo 159 del CDU FCF, deberán tenerse como ciertos.
4. Respecto a las pruebas, este Comité ha tomado nota que el escrito de descargos del CLUB se encuentra acompañado por un video. Asimismo, en el expediente obran los informes del comisario y del árbitro del Partido.
5. Atendiendo al contenido del artículo 204 del CDU FCF, este Comité considera que las pruebas arriba mencionadas son admisibles, reputándose como válidas y legítimas.
6. Finalmente, debe resaltarse que en virtud del artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

#### **b. Aspectos generales y hechos no controvertidos.**

7. Luego de realizar una revisión íntegra de los documentos obrantes en el expediente, incluidos los informes del árbitro y del comisario, así como los descargos



## Federación Colombiana de Fútbol

presentados por ALIANZA VALLENATA y las pruebas aportadas junto con ese escrito, este Comité debe realizar varias precisiones preliminares.

8. En primera medida, se ha encontrado que ALIANZA VALLENATA niega parcialmente la participación de algunos de sus jugadores en la riña, más no niega la ocurrencia de la misma, tal y como reportaron el árbitro y el comisario del partido.
9. La argumentación de ALIANZA VALLENATA se limita a afirmar que la riña fue generada por los jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, sumado a que sólo tres de sus jugadores (sin especificar cuáles) se limitaron a reaccionar frente a las agresiones de los deportistas del equipo visitante.
10. Ahora bien, para respaldar lo anterior, ALIANZA VALLENATA aporta un video, del cual hay que realizar varias precisiones. En primer lugar, se desconoce si el video registra la totalidad de la riña, o únicamente un extracto de la misma. Asimismo, en el material audiovisual se evidencia una riña entre jugadores y aficionados de ambos equipos que, lejos de desvirtuar la presunción de veracidad de la que gozan los informes del comisario y del árbitro en virtud del artículo 159 del CDU FCF, lo que hace es confirmarla y complementarla. Finalmente, este Comité ha podido constatar que el video se encuentra cortado, situación que se hace evidente en los segundos 00:14, 00:23, 00:34 y 00:40, con lo cual no resulta ser una prueba con un valor probatorio totalmente relevante y fiable para acreditar los argumentos expuestos por el CLUB.
11. Sumado a lo anterior, ALIANZA VALLENATA realiza diversos señalamientos en contra de jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, frente a lo cual debe aclararse que las conductas desplegadas por dicho club y sus respectivos jugadores han sido analizadas en una investigación disciplinaria aparte, con lo cual no son materia de análisis o discusión en el presente caso.
12. Asimismo, ante la ausencia de descargos presentados por parte de los JUGADORES, el escrito presentado por ALIANZA VALLENATA no tiene la capacidad jurídica de ejercer algún tipo de defensa a favor de los deportistas, con lo cual sólo será tenido en cuenta a efectos de determinar si el CLUB infringió las normas cuya vulneración se le imputa.
13. Lo anterior también acarrea como consecuencia jurídica, tal y como se mencionó previamente, que todos los hechos contenidos en los informes del árbitro y del comisario que se encuentren relacionados con la conducta de los JUGADORES deban tenerse como demostrados.
14. Finalmente, al no controvertir la ocurrencia de una riña en el escrito presentado por el CLUB, este Comité partirá sobre la base de que se encuentra demostrado que a partir del minuto 90+1 del partido disputado entre JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y ALIANZA VALLENATA se produjo una riña entre jugadores y aficionados de ambos equipos, situación que derivó en que el árbitro del encuentro diera por terminado el partido de manera anticipada.
15. Asimismo, previo a analizar los argumentos esgrimidos por el CLUB, debe tenerse en consideración que en el apartado número “5. Solicitudes” se formularon las siguientes pretensiones:

- “(…) 1. Se reevalúe la sanción impuesta a los siete jugadores del club Alianza Vallenata FC, considerando el contenido del video entregado como evidencia.*
- 2. Se apliquen las sanciones solo a quienes tuvieron participación activa en la gresca, y no de manera generalizada.*
- 3. Se garantice el debido proceso para todos los involucrados.*



## Federación Colombiana de Fútbol

4. Se convoque al equipo disciplinario a revisar objetivamente las pruebas materiales entregadas. (...)”
16. Dicho lo anterior, y a efectos de brindar un análisis mucho más detallado sobre las infracciones imputadas a los diferentes sujetos procesales, este Comité el análisis de la conducta de cada uno de los imputados por separado, sobre la base de que la riña descrita por el árbitro y por el comisario en sus informes efectivamente ocurrió.
- c. Sobre la presunta infracción a los artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 1., 4., 5. 6., 7. y 9 del CDU FCF por parte del club ALIANZA VALLENATA.
17. En primera medida, debe traerse a colación los artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7 y 9 del CDU FCF, pues se trata de las normas cuyo presunto incumplimiento se imputó al CLUB:

**Artículo 78. Otras infracciones de un club.** Constituye infracción sancionable con multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción, cuando el club en cuestión incurra en cualquiera de las siguientes conductas:

(...)

f) Al club que no cumpla con las disposiciones establecidas por el organizador del campeonato para el desarrollo de los partidos, protocolos de seguridad e identificación, premiaciones del certamen y cualquier otra disposición de naturaleza reglamentaria en relación con el partido o espectáculo deportivo.

(...)

**Artículo 83 Infracciones sancionables con derrota por retirada o renuncia.** Constituye infracción de los clubes sancionable con multa de 20 salarios legales mínimos vigentes al momento de la infracción y derrota por retirada o renuncia, las siguientes:

(...)

h) Si por actuación de los dirigentes de un club, selección municipal o departamental o por un factor del cual es responsable el club u organizador del encuentro, un partido no puede disputarse o se termina anticipadamente por disposición del árbitro.

(...)

**Artículo 84. Responsabilidad por la conducta de los espectadores.**

(...)

2. (Modificado por el Acuerdo de Asamblea No. 043 del 8 de marzo de 2018. Ver notas de vigencia) Los clubes que hagan las veces de visitante serán responsables de la conducta impropia de los espectadores considerados como sus seguidores, de conformidad con el grado de culpabilidad que se logre establecer. Los espectadores sentados en las tribunas reservadas a los visitantes son considerados como seguidores del club visitante, salvo prueba en contrario.

(...)

4. Se considera conducta impropia, particularmente, los actos de violencia contra personas o cosas, el empleo de objetos inflamables, el lanzamiento de objetos, el despliegue de pancartas con textos de índole insultante, los gritos injuriosos y la invasión del terreno de juego

5. La conducta impropia de los espectadores que genere desordenes antes, durante o después de un partido, en el estadio, dará lugar a la sanción del club consistente en amonestación o a la suspensión de la plaza de una (1) a tres (3) fechas.



## Federación Colombiana de Fútbol

6. En caso de suspensión al club respectivo se le impondrá multa de ocho (8) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción. Si como consecuencia de la conducta anterior se derivare daño a las instalaciones o a las personas, la sanción será de dos (2) a cuatro (4) fechas de suspensión y multa de diez (10) a doce (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción sin perjuicio de la obligación de indemnizar los daños causados.

7. Cuando el público invada la cancha se sancionará al club local con suspensión de la plaza de una (1) a tres (3) fechas. Si como consecuencia de la invasión se retardare o impidiere el normal desarrollo del partido, la suspensión será de dos (2) a cuatro (4) fechas.

(...)

9. Incurrirá el club en la sanción anterior en caso de que el público agrediere a los árbitros, directivos, personal integrante de los equipos o autoridades, antes, durante o después del partido.

18. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron al CLUB teniendo en consideración los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 78 literal f) del CDU FCF: el árbitro y el comisario reportaron incidentes en materia de seguridad, en el que evidentemente el operativo de seguridad dispuesto por el club local falló, y la seguridad privada no controló la invasión del terreno de juego por parte de aficionados de ambos equipos y se enfrentó con jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.
- Artículo 83 literal h) del CDU FCF: el árbitro y el comisario del partido reportaron que el partido tuvo que darse por terminado luego de los incidentes que provocaron la suspensión del mismo en el minuto 90+1. Asimismo, debe recordarse que los clubes son responsables por la conducta de sus aficionados y jugadores en virtud del régimen de responsabilidad objetiva aplicable en materia disciplinaria, sumado a que el club local, ALIANZA VALLENATA, era el club encargado de la seguridad y operación del partido.
- Artículo 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF: el árbitro y el comisario del partido reportaron que aficionados del CLUB invadieron el terreno de juego y agredieron a jugadores del club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, y participaron de una riña generalizada.

19. En consideración a lo expuesto, se abordarán individualmente las presuntas infracciones cometidas por el CLUB a los artículos citados arriba.

### **c.1. Respecto a la presunta infracción de ALIANZA VALLENATA al artículo 78 literal f) del CDU FCF.**

20. Respecto a la posible infracción del artículo 78 literal f), el club ALIANZA VALLENATA alegó lo siguiente:

*"(...) 2. Acciones del equipo Alianza Vallenata FC*

- El equipo local no inició ninguna agresión.*
- Nuestro presidente quien actuaba como delegado de campo durante el partido César Amaya, fue agredido con una patada por un jugador del equipo visitante.*
- Tres de nuestros jugadores respondieron instintivamente ante la agresión, como se evidencia en el video entregado como prueba.*
- El cuerpo técnico intervino para detener la gresca.*
- El equipo colaboró activamente con la organización para controlar la situación.*





## Federación Colombiana de Fútbol

(...)

### 4. Responsabilidad del equipo visitante

- El informe señala al portero del equipo visitante como instigador del conflicto.
- El jugador #10 del equipo visitante agredió físicamente a un miembro de seguridad.
- Hubo agresión directa a nuestro delegado por parte de un jugador contrario.
- Las conductas más graves provinieron del equipo visitante. (...)"

21. En atención a lo anterior, este Comité debe en primera medida recordar que también se inició una investigación en contra de ALIANZA VALLENATA mediante el artículo 7 de la Resolución No. 024 de 2025, con lo cual, cualquier incumplimiento normativo por parte de dicho club será objeto de discusión en dicho expediente y no en el presente trámite disciplinario, tal y como se señaló arriba.
22. Ahora bien, debe resaltarse que el Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 establece que los clubes que oficien como local deben encargarse de disponer de todas las garantías y seguridad para el adecuado desarrollo de los partidos. En concreto, estas disposiciones se encuentran contenidas en el Capítulo XV del Reglamento, concretamente en los artículos 101 a 106.
23. Lo anterior se encuentra expresamente consagrado en el artículo 105 del Reglamento en mención.
24. De manera específica, el artículo 101 dispone que los clubes que oficien como local deben contar con cantidad suficiente de miembros de la policía nacional o de logística, de acuerdo con el aforo del escenario. Es importante destacar que esta obligación de suficiencia, no se refiere únicamente a cantidad de personal, sino también a prestar una garantía real de seguridad al interior de los escenarios deportivos. Lo anterior se ve complementado por el párrafo del artículo en cuestión, que obliga a que las empresas de logística sean independientes a los clubes, debidamente constituidas y con la idoneidad respectiva.
25. En ese sentido, está claro que, si bien ALIANZA VALLENATA dispuso de personal de seguridad privada en el evento deportivo, lo cierto es que la invasión generalizada de aficionados de ambos equipos al terreno de juego, sumado a los desórdenes y las riñas presentadas, denota una evidente negligencia en la organización del partido y en el adecuado funcionamiento del operativo de seguridad del mismo.
26. Por tanto, a juicio de este Comité ALIANZA VALLENATA desatendió a sus obligaciones reglamentarias como organizador del partido a disputarse contra JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, y, por consiguiente, infringió el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, motivo por el cual deberá ser sancionado.

### **c.2. Respecto a la presunta infracción de ALIANZA VALLENATA al artículo 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF.**

27. En cuanto a la presunta infracción del artículo 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7. y 9 del CDU FCF, el CLUB no negó o controvertió en sus descargos que sus aficionados hubiesen invadido el terreno de juego para agredir a los jugadores de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ, específicamente a su arquero, tal y como reportó el árbitro en su informe.
28. En este punto debe resaltarse que el artículo 159 del CDU FCF establece que los informes de los oficiales de partido gozan de presunción de veracidad, con lo cual, el interesado en desvirtuar el contenido de tales documentos debe aportar pruebas





## Federación Colombiana de Fútbol

que demuestren que lo allí reportado no se ajusta a la realidad.

29. Ante la ausencia de pruebas o argumento alguno que pretenda controvertir lo anterior, para este Comité está demostrado lo narrado por el árbitro en su informe, y, en consecuencia, debe tenerse como un hecho cierto que los aficionados del CLUB agredieron al portero del club visitante, mientras invadía el campo de juego con conductas y acciones violentas, incentivando a que la riña se mantuviera y se agravara.
30. Recuérdesse que el artículo 84 numeral 1. contempla un régimen de responsabilidad objetiva en virtud del cual el club ALIANZA VALLENATA es responsable por la conducta de sus aficionados.
31. El referido régimen de responsabilidad objetiva ha sido ampliamente desarrollado por la jurisprudencia deportiva, a fin de sancionar este tipo de conductas. Al mismo tiempo, y en aras de hacer efectiva la identificación de espectadores que sostienen conductas impropias, la jurisprudencia deportiva ha establecido que el término aficionado es abierto y debe analizarse caso a caso, a fin de garantizar que los clubes se hagan responsables por la conducta de sus espectadores.
32. Al respecto, el laudo 2007/A/1217 Feyenoord Rotterdam vs. UEFA estableció:

Traducción libre del inglés al español:

*“La única forma de salvaguardar esa responsabilidad (objetiva) es mantener el término “aficionados” indefinido, para que los clubes sepan que el Reglamento Disciplinario se aplica a, y ellos son responsables de, todo individuo cuyo comportamiento pueda llevar a un observador objetivo a concluir que él o ella es un aficionado de aquel Club. El comportamiento de los individuos y su ubicación en el estadio o alrededores son criterios importantes para identificar al club que apoyan.”*

33. Por su parte, la Comisión Disciplinaria de la FIFA en su decisión FDD-16005 expuso:

Traducción libre del inglés al español:

*“Finalmente, la Comisión recordó que, según la jurisprudencia del TAS, el término “aficionado” es un concepto abierto, que debe ser evaluado desde la perspectiva de un observador razonable y objetivo. Esto significa que el comportamiento de la persona puede llevar a un observador razonable y objetivo a concluir que ésta última es partidaria de ese club/asociación en particular. Además, el TAS precisó que el comportamiento y su ubicación dentro y alrededor del estadio son criterios importantes para determinar el equipo al que apoyan.”*

34. Visto lo anterior, para identificar si una persona o grupo de personas resultan ser aficionados de un club específico, la autoridad deportiva deberá realizar el test del observador objetivo, consistente en determinar si, a partir de criterios objetivos tales como la ubicación de las personas en las tribunas, su conducta y/o su vestimenta, cualquier persona objetiva e imparcial podría concluir que se trata de aficionados de un club determinado.
35. Para el caso que nos ocupa, este Comité debe tener en consideración que las únicas pruebas obrantes en el expediente que permiten realizar el test del observador objetivo, a fin de determinar si aficionados de ALIANZA VALLENATA invadieron el campo de juego y agredieron a los deportistas de JUVENTUD REAL MAGANGÜE son los informes del árbitro y del comisario, los cuales, como se vio, mantiene



## Federación Colombiana de Fútbol

incólume su presunción de veracidad.

36. En ese sentido, de ambos informes se puede extraer que el árbitro observó e identificó la presencia de aficionados de ALIANZA VALLENATA en el terreno de juego, incluso llegó a corroborar que agredieron al arquero del club visitante.

37. Por tanto, en este punto el Comité debe realizar un análisis de los hechos probados en el presente procedimiento, a fin de corroborar si la conducta de los espectadores de ALIANZA VALLENATA se adecúa a los supuestos de hecho de los distintos numerales del artículo 84 cuya infracción se imputa al CLUB:

- vii) Numeral 1: está demostrado que aficionados del club local, ALIANZA VALLENATA, sostuvieron una conducta impropia.
- viii) Numeral 4: está demostrado que la conducta impropia de los aficionados del club ALIANZA VALLENATA consistió en invadir el terreno de juego, emplear acciones violentas y agredir al arquero de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.
- ix) Numeral 5: está demostrado que la conducta impropia de los aficionados de ALIANZA VALLENATA generó desórdenes durante el partido, pues el mismo no había finalizado para el momento en que invadieron el campo de juego y se presentó la riña generalizada.
- x) Numeral 6: está demostrado que se produjeron daños a personas, pues el árbitro reportó que los aficionados de ALIANZA VALLENATA agredieron al portero de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.
- xi) Numeral 7: como se expuso, está demostrada la invasión al terreno de juego por parte de los aficionados de ALIANZA VALLENATA. Asimismo, la invasión impidió el normal desarrollo del partido, al punto que los árbitros tomaron la determinación de darlo por terminado pese a que no se había cumplido el tiempo de adición.
- xii) Numeral 9: está demostrada la agresión por parte de aficionados de ALIANZA VALLENATA al portero de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.

38. Por lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025 deberá declarar disciplinariamente responsable al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ por la infracción al artículo 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7. y 9., este último numeral en grado de tentativa.

### **c.3. Respecto a la presunta infracción de ALIANZA VALLENATA al artículo 83 literal h) del CDU FCF.**

39. Frente a la imputación de la presunta infracción al artículo 83 literal h) del CDU FCF, el club ALIANZA VALLENATA expresó que la responsabilidad de la riña recayó sobre el equipo visitante, quienes fueron los instigadores del conflicto y agredieron a un oficial del club y a miembros de la seguridad privada.

40. Tal y como se expuso en precedencia, los argumentos arriba descritos no son de recibo para que el CLUB pretenda eximirse de responsabilidad, pues se trata de conductas de JUVENTUD REAL MAGANGUÉ y sus jugadores que han sido analizadas por este Comité en una investigación aparte conducida contra tal club y sus respectivos deportistas. Así las cosas, si es el caso, la argumentación arriba señalada podría servir en el marco de un análisis atinente a la ponderación de la sanción a imponer, pero bajo ningún supuesto como un eximente de responsabilidad por la infracción al artículo 83 literal h) del CDU FCF.

41. Debe anotarse que la norma cuya infracción se imputa a ALIANZA VALLENATA dispone que será sancionado con la pérdida del partido aquel club que, por actuación de sus dirigentes, o por un factor del cual es responsable dicha institución,



## Federación Colombiana de Fútbol

un partido no se pueda disputar o se termine anticipadamente por disposición del árbitro.

42. En atención a lo desarrollado a lo largo de la presente decisión, está claro que ALIANZA VALLENATA era responsable de la organización del partido y de la operación logística y de seguridad del mismo, la cual evidentemente falló; sumado a esto, el CLUB también es responsable por la conducta de sus espectadores, quienes sostuvieron una conducta impropia de tal magnitud que derivó en la terminación anticipada del partido, por falta de garantías que precisamente ALIANZA VALLENATA omitió brindar a quienes asistieron al evento deportivo.
43. En ese sentido, la imputación de la infracción al artículo 83 literal h) del CDU FCF se deriva de que el partido se dio por terminado anticipadamente por decisión del árbitro, tal y como lo reportó él mismo en su informe, debido a la riña, las invasiones de campo y los desórdenes en los que participaron los aficionados de ALIANZA VALLENATA, personas sobre las que el CLUB es responsable por expresa disposición normativa. Esto, sumado a que el propio CLUB estaba encargado de preservar la seguridad del evento deportivo, y evidentemente falló en su obligación reglamentaria impuesta a través del artículo 105 del Reglamento del Campeonato.
44. Ahora bien, debe resaltarse que las omisiones y fallas en el operativo de seguridad planteado por ALIANZA VALLENATA no resultaron ser un tema menor, e incidieron directamente en el normal desarrollo del partido y en la integridad de la competencia, pues la consecuencia directa de lo anterior, y de la conducta impropia de sus aficionados, resultó ser la terminación anticipada del partido por parte del árbitro.
45. Tampoco resulta de recibo que ALIANZA VALLENATA pretenda eximirse de responsabilidad argumentando que dicho equipo no inició ninguna agresión, que su delegado fue agredido o que su cuerpo técnico intervino para detener la gresca, pues estas situaciones no dejan a un lado los hechos ya demostrados consistentes en el evidente fallo del operativo de seguridad, la clara indebida conducta de los aficionados del CLUB y la consecuente terminación anticipada del partido, asuntos de los que era totalmente responsable ALIANZA VALLENATA en virtud de los reglamentos aplicables.
46. En este punto el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025 desea ser enfático en que no puede tolerarse ningún tipo de hecho de violencia en un campeonato aficionado que tiene como propósito formar a los futuros jugadores profesionales de nuestro país, y los hechos aquí analizados revisten el más alto grado de reproche, máxime cuando se trata de conductas de aficionados que pusieron en riesgo la integridad física de los deportistas, algunos de ellos inclusive menores de edad.
47. El caso que nos ocupa reviste una gravedad suficientemente alta como para adoptar las medidas más serias que en derecho correspondan, a fin de sancionar el comportamiento de ALIANZA VALLENATA y de sus aficionados, y al mismo tiempo disuadir a los actores involucrados de cometer estas conductas a futuro, al mismo tiempo que se compele al CLUB a prestar mucha más atención a la conducta de sus espectadores y a la suya propia a la hora de organizar los partidos que oficie en condición de local, pues, en definitiva, por la vía reglamentaria resulta ser responsable estos asuntos.
48. En mérito de lo expuesto, este Comité Disciplinario ha corroborado que los hechos demostrados en el presente trámite disciplinario conllevan a concluir que ALIANZA VALLENATA infringió el artículo 83 literal h) del CDU FCF.



## Federación Colombiana de Fútbol

49. Por tanto, deberá sancionarse al referido CLUB en atención a lo establecido en la norma infringida, en consonancia con el artículo 79 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

### c.4. Sobre la determinación de la sanción a imponer a ALIANZA VALLENATA.

50. Atendiendo a las conclusiones a las que se llegó en precedencia, este Comité deberá determinar la sanción que resulta pertinente imponer a ALIANZA VALLENATA, a la luz de la normativa disciplinaria aplicable y los principios de razonabilidad y proporcionalidad.
51. Dicho lo anterior, está claro que en el presente caso existe un concurso de infracciones, atendiendo a que se corroboró la vulneración de los artículos 78 literal f), 84 numerales 2., 4., 5., 7 y 9. y 83 literal h) del CDU FCF.
52. En ese sentido, resulta ajustado a derecho dar aplicación al artículo 49 del CDU FCF<sup>2</sup>, y por tanto, este Comité deberá imponer al CLUB la sanción contenida en la infracción más grave, y al mismo tiempo, deberá analizar la concurrencia de circunstancias atenuantes y agravantes, a fin de determinar si procede incrementar la sanción hasta la mitad del máximo de la cuantía prevista para la infracción de mayor gravedad.
53. Para este Comité resulta evidente que la infracción más grave es la contenida en el artículo 83 literal h) del CDU FCF, atendiendo a que infringe flagrantemente la integridad de la competencia por hechos imputables al CLUB, en este caso, por la conducta impropia de sus aficionados, así como la evidente negligencia en el operativo de seguridad. La gravedad de la conducta también se refleja en la sanción contenida en el artículo, que contempla la imposición de una multa de veinte (20) salarios mínimos legales vigentes y la pérdida o derrota en el partido.
54. Ahora bien, respecto a la concurrencia de circunstancias que atenúan la responsabilidad, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 46 del CDU FCF, este Comité ha podido constatar que ALIANZA VALLENATA ha observado una buena conducta anterior, no tiene antecedentes por la infracción de estos artículos, no ha negado la ocurrencia de la riña, y como expuso, en todo caso su cuerpo técnico sostuvo una adecuada conducta e intentó evitar los efectos nocivos de la infracción.
55. Por su parte, respecto a las circunstancias que agravan la responsabilidad, reguladas en el artículo 47 del CDU FCF, este Comité debe resaltar que la actuación de los aficionados del CLUB fue abiertamente violenta y contraria a los principios rectores de la normatividad deportiva, estuvo motivada por causas innobles o fútiles, y atentó directamente contra la integridad de la competencia, pues conllevó a que el partido se tuviese que terminar anticipadamente. Asimismo, resulta totalmente reprochable un fallo tan evidente y grosero en el operativo de seguridad, teniendo en consideración la entrada indiscriminada de aficionados al terreno de juego, la agresión por parte de estos a un jugador cuya integridad física se vio afectada, al

---

<sup>2</sup> Artículo 49. Concurso de infracciones. Cuando por la comisión de una o más infracciones, una persona fuese acreedora a la imposición de multas diversas, el órgano disciplinario competente le impondrá la prevista para la infracción más grave, sin perjuicio de que pueda incrementarse analizando las circunstancias concurrentes, si bien, tal incremento no podrá superar la mitad del máximo de la cuantía prevista para tal infracción de mayor gravedad.

Idéntica regla se aplicará cuando por la comisión de una o más infracciones una persona hubiese incurrido en faltas para las que se prevén sanciones con una duración de la misma naturaleza (dos o más suspensiones por partidos; dos o más clausuras de estadio, etc.)



## Federación Colombiana de Fútbol

mismo tiempo que la riña no se contuvo de manera efectiva por el personal de seguridad ubicado en el lugar de los hechos.

56. Por lo expuesto, este Comité considera proporcionado, razonado y ajustado a derecho, imponer al club JUVENTUD REAL MAGANGUÉ las siguientes sanciones:

- Multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, incrementada en diez (10) salarios mínimos adicionales, para un total de treinta (30) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Esta multa será reducida en un 50% de conformidad a lo establecido en el artículo 19 literal h) del CDU FCF.
- Pérdida del partido por marcador de 0-3, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 79 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF.

57. Evacuado lo anterior, procederá este Comité a analizar las conductas y presuntas infracciones cometidas por los JUGADORES.

### d. Sobre la infracción a los artículos 63 literal f), 66 y 70 del CDU FCF por parte de los JUGADORES.

58. Teniendo en cuenta que a todos los JUGADORES se les imputó la infracción a las mismas normas, y que según el informe del árbitro, los señores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OSPINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR realizaron la misma conducta, consistente en propinar puñetazos en la cabeza un adversario en el marco de la riña ocurrida durante el partido, este Comité realizará un análisis de sus presuntas infracciones de manera conjunta y en un mismo apartado.

59. Así las cosas, las normas en cuestión establecen lo siguiente:

#### ***Artículo 63. Conducta incorrecta frente a los adversarios u otras personas que no sean oficiales de partido.***

*1. Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:*

*(...)*

*f) Suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y multa de treinta (30) a cuarenta (40) salarios mínimos diarios legales vigentes al momento de la infracción en caso de vías de hecho (codazos, puñetazos, patadas etc.) contra los jugadores rivales u otras personas que no sean oficiales de partido. Si la conducta fuere cometida contra un oficial, la sanción será de uno (1) a (24) meses de suspensión. (...)*

***Artículo 66. Agresión al público.*** *Toda persona que realice acción física violenta contra cualquiera de las personas que conforman el público asistente al partido, será sancionado con una suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y una multa de cuatro (4) a ocho (8) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción. (...)*

***Artículo 70. Riñas.*** *El hecho de intervenir en una riña se sancionará con suspensión de dos (2) semanas a tres (3) meses y multa de diez (10) a quince (15) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la infracción.*

*No cometerá infracción quien se limite a repeler un ataque, defender a otro o a*





## Federación Colombiana de Fútbol

*separar a los que participen en la disputa.*

60. Visto lo anterior, resulta relevante recordar que, debido a que los JUGADORES no presentaron sus descargos, la presunción de veracidad del informe del árbitro y el del comisario permanece incólume, y, por tanto, este Comité tendrá por demostrada la siguiente individualización de conductas realizada por el árbitro:

- 8 Esteban Moreno (COMET 3485757): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Juan Soraca (COMET 6400617).*
- #22 Keynner Orozco (COMET 6405719): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Juan Soraca (COMET 6400617).*
- #19 Pedro García (COMET 5030524): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Albert Redondo (COMET 3634029).*
- #15 Jesus Daza (COMET 4790152): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Cristian Arguelles (COMET 6487685).*
- #27 Juan Martinez (COMET 5185168): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Caleb Castro (COMET 3673074).*
- #26 Jesus Rojas (COMET 4795526): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario Julián Arévalo (COMET 6211404).*
- #17 Julio Flórez (COMET 7992085): *Darle un puñetazo en la cabeza a un adversario D'Alessandro Betancourt (COMET 5043975)."*

61. A lo anterior se añade que se encuentra demostrado, conforme a los informes del árbitro y del comisario, que los anteriores JUGADORES participaron activamente en una riña suscitada durante el partido, en la que se enfrentaron a los miembros del equipo JUVENTUD REAL MAGANGUÉ.

62. Por consiguiente, se encuentra probado que los jugadores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OSPINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR i) incurrieron en una infracción al artículo 63 literal f) del CDU FCF, al haber propinado de manera intencionada y en el marco de una riña, un puñetazo en la cabeza a jugadores rivales; ii) no vulneraron lo dispuesto en el artículo 66 del CDU FCF, puesto que no está demostrado que hubiesen agredido a aficionados del equipo rival; y iii) infringieron el artículo 70 del CDU FCF, pues está demostrado todos los JUGADORES mencionados participaron en una riña.

63. Atendiendo a lo expuesto, en el presente caso existe un concurso de infracciones, por lo cual la sanción a imponer a los JUGADORES deberá tasarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 49 del CDU FCF, así como se deberán tener en consideración las circunstancias atenuantes y agravantes de responsabilidad conforme a lo dispuesto en dicha norma y en los artículos 46 y 47 del mismo cuerpo normativo.

64. Así las cosas, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.

65. En ese sentido, deberá este Comité analizar las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer a los jugadores, así como su respectivo incremento. Por un lado, como factores atenuantes de responsabilidad se encuentra que los JUGADORES no tienen antecedentes por la infracción a estos artículos.





## Federación Colombiana de Fútbol

66. Por su parte, como circunstancias agravantes, este Comité debe considerar que este tipo de acciones violentas están motivada por motivos innobles y fútiles, sumado a que cada uno de los JUGADORES obró con complicidad de los otros, atendiendo a que todos hicieron parte activa y simultánea de la riña. Finalmente, debe tenerse en consideración que la gravedad de la conducta de los deportistas resulta de tal magnitud que incidió directamente en la terminación anticipada del partido.
67. Por consiguiente, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer a todos los JUGADORES la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
68. Debe resaltarse que en virtud del artículo 19 literal h) del mismo cuerpo normativo, no procede la imposición de sanciones económicas para jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al club ALIANZA VALLENATA por la infracción a los artículos 78 literal f), 83 literal h) y 84 numerales 1., 4., 5., 6., 7. y 9. del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al club ALIANZA VALLENATA una multa de treinta (30) salarios mínimos mensuales legales vigentes, y sanción consistente en la pérdida del partido disputado contra JUVENTUD REAL MAGANGÜE en el marco de la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025, por marcador de 0-3, de conformidad a lo establecido en el artículo 79 del Reglamento de la Competencia.

**SEGUNDO.-** Reducir la multa impuesta al club ALIANZA VALLENATA en un cincuenta por ciento (50%), en consideración a lo establecido en el artículo 19 literal h) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**TERCERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**CUATRO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**QUINTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador PEDRO LUIS GARCÍA MAYA cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SEXTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos



## Federación Colombiana de Fútbol

63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SÉPTIMO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**OCTAVO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JESÚS DAVID ROJAS OPSINO, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JESÚS DAVID ROJAS OPSINO cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**NOVENO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR, inscrito en el club ALIANZA VALLENATA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**DÉCIMO.-** Exhortar al club ALIANZA VALLENATA y a los jugadores JSTEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OPSINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR, a mantener un comportamiento adecuado, a abstenerse de realizar cualquier acción tendiente a menoscabar la integridad de la competencia y de quienes hacen parte de ella, acatando y respetando en todo momento los reglamentos aplicables en la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**DÉCIMO PRIMERO.-** Notificar la presente decisión al club ALIANZA VALLENATA y a los jugadores STEBAN JOSUETH MORENO PEÑARANDA, KEYNNER JEAN CARLOS OROZCO BULA, PEDRO LUIS GARCÍA MAYA, JESÚS DARÍO DAZA HERNÁNDEZ, JUAN CARLOS MARTÍNEZ MONTOYA, JESÚS DAVID ROJAS OPSINO y JULIO CÉSAR FLÓREZ ESCOBAR, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Contra la presente decisión proceden el recurso de reposición y el de apelación.

**Artículo 5 - Investigación disciplinaria contra el club BARRANQUILLA F.C., por la presunta infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra JUNIOR F.C. en la ciudad de Malambo el 4 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 4 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENUTALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)*

*El equipo local no cumplió con la presentación de los seis (6) pasapelotas antes*



## Federación Colombiana de Fútbol

*del inicio del juego, aunque tenía disponibles los balones reglamentarios.”*

Por su parte, la Comisaria del partido reportó en su informe lo que se cita a continuación:

*“Observaciones:*

*El equipo local no presentó los seis (6) pasapelotas requeridos antes del inicio del encuentro, pese a contar con los balones reglamentarios.”*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 117 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club BARRANQUILLA F.C.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club BARRANQUILLA F.C. por el término de un (1) día hábil, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimara pertinentes.

Vencido el término concedido, BARRANQUILLA F.C. no allegó pronunciamiento alguno.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### **a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.**

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que BARRANQUILLA F.C. no atendió al término concedido para presentar sus descargos, situación que deviene en la necesidad de tener como ciertos el contenido del informe del árbitro y comisario del partido, teniendo en consideración la presunción de veracidad de la que goza tal documento en atención al artículo 159 del CDU FCF.
2. En ese sentido, se tendrán como ciertos y no controvertidos todos los hechos consignados en los informes, los cuales resultan ser pruebas válidas y legítimas de acuerdo con el artículo 204 del CDU FCF.
3. Finalmente, debe resaltarse que de conformidad con el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

#### **b. Sobre la presunta infracción del artículo 117 del Reglamento del Campeonato**

4. En primera medida, debe traerse a colación el artículo 117 del Reglamento del Campeonato, pues se trata de la norma aparentemente inobservada por BARRANQUILLA F.C. La norma dispone textualmente lo que se cita a continuación:

*“Artículo 117. PASAPELOTAS: Aquellos clubes que oficien como locales deberán disponer de seis (6) pasapelotas, que deberán presentar al árbitro y al comisario 30 minutos antes del inicio del encuentro, a fin de que les brinden las indicaciones correspondientes. Estos pasapelotas son auxiliares de los árbitros y de los jueces de línea para efectos de la agilización del juego, su única misión es cooperar en el desarrollo normal de los partidos con responsabilidad e imparcialidad. Dichas personas serán seleccionadas por los clubes, buscando por todos los medios que su labor se realice con capacidad y eficiencia y en ningún momento interfiera la actividad de quienes hacen parte del espectáculo.”*



## Federación Colombiana de Fútbol

5. De acuerdo con lo anterior, y conforme al contenido literal de los informes del árbitro y del comisario, este Comité evidencia que se encuentra demostrado que no se presentaron al árbitro los seis (6) pasapelotas que establece el artículo 117 del Reglamento del Campeonato.
6. La anterior situación, conlleva a que se afecte el normal desarrollo del encuentro deportivo, pues la labor de los pasapelotas es agilizar el juego, lo cual evidentemente afecta la integridad del encuentro deportivo y de la competición.
7. En ese sentido, la anterior conducta se traduce en la infracción del artículo 78 literal f) del CDU FCF.
8. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que BARRANQUILLA F.C. es disciplinariamente responsable por la infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del CDU FCF.

### c. Sobre la determinación de la sanción

9. Retomando el contenido de la norma infringida, debe resaltarse que el artículo 78 del CDU FCF establece que se impondrá una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes cuando un club incurra en el desconocimiento de cualquiera de los apartados de dicha norma, incluido su literal f).
10. Ahora bien, a fin de determinar la sanción a imponer a BARRANQUILLA F.C. a la luz de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, deberán verificarse la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes de la responsabilidad disciplinaria.
11. A fin de evaluar los factores atenuantes, se tendrá como referencia el marco normativo contemplado en el artículo 46 del CDU FCF. A la luz de dicha norma, este Comité ha encontrado la única circunstancia atenuante que se ha verificado en el presente caso consiste en que BARRANQUILLA F.C. no tiene antecedentes por la infracción de la norma imputada.
12. Por su parte, se tendrá como factor agravante de responsabilidad la conducta procesal omisiva del BARRANQUILLA F.C., al no haber presentado sus descargos dentro del término concedido.
13. De acuerdo con lo anterior, se considera que una sanción proporcionada, razonable y respetuosa de la reglamentación aplicable consiste en la imposición de una multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes a BARRANQUILLA F.C.
14. Adicionalmente, la sanción económica deberá reducirse en un cincuenta por ciento (50%) de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 131 del Reglamento del Campeonato y en el artículo 19 literal h) del CDU FCF, pues la Supercopa Juvenil FCF 2025 es una competencia de carácter aficionado.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al BARRANQUILLA F.C. por la infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Imponer al BARRANQUILLA F.C. una multa por valor de cinco (5) salarios



## Federación Colombiana de Fútbol

mínimos mensuales legales vigentes, reducida en un cincuenta por ciento (50%) de conformidad con el artículo 131 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en concordancia con el literal h) del artículo 19 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**TERCERO.-** Exhortar al BARRANQUILLA F.C. a dar cumplimiento a las disposiciones del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, específicamente respecto a su obligación de poner a disposición de los árbitros de los pasapelotas, con la finalidad de agilizar el juego y darle un trámite normal al partido.

**CUARTO.-** Notificar de la presente decisión al BARRANQUILLA F.C., de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**QUINTO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Artículo 6 - Investigación disciplinaria contra el club BOCA JUNIORS DE CALI, por la presunta infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra ORSOMARSO S.C. en la ciudad de Cali el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENUTALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)*

*El equipo Boca Jrs no presentó recogeboles."*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo que se cita a continuación:

*"Observaciones:*

*(...)*

*El club local únicamente presentó dos recogeboles para el encuentro, manifestó que No se presentaron al partido"*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 117 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club BOCA JUNIORS DE CALI.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club BOCA JUNIORS DE CALI por el término de un (1) día hábil, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimara pertinentes.

Vencido el término concedido, BOCA JUNIORS DE CALI no allegó pronunciamiento alguno.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### **a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.**



## Federación Colombiana de Fútbol

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que BOCA JUNIORS DE CALI no atendió al término concedido para presentar sus descargos, situación que deviene en la necesidad de tener como ciertos el contenido del informe del árbitro y comisario del partido, teniendo en consideración la presunción de veracidad de la que goza tal documento en atención al artículo 159 del CDU FCF.
2. En ese sentido, se tendrán como ciertos y no controvertidos todos los hechos consignados en los informes, los cuales resultan ser pruebas válidas y legítimas de acuerdo con el artículo 204 del CDU FCF.
3. Finalmente, debe resaltarse que de conformidad con el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

### **b. Sobre la presunta infracción del artículo 117 del Reglamento del Campeonato**

4. En primera medida, debe traerse a colación el artículo 117 del Reglamento del Campeonato, pues se trata de la norma aparentemente inobservada por BOCA JUNIORS DE CALI. La norma dispone textualmente lo que se cita a continuación:

*“Artículo 117. PASAPELOTAS: Aquellos clubes que ofician como locales deberán disponer de seis (6) pasapelotas, que deberán presentar al árbitro y al comisario 30 minutos antes del inicio del encuentro, a fin de que les brinden las indicaciones correspondientes. Estos pasapelotas son auxiliares de los árbitros y de los jueces de línea para efectos de la agilización del juego, su única misión es cooperar en el desarrollo normal de los partidos con responsabilidad e imparcialidad. Dichas personas serán seleccionadas por los clubes, buscando por todos los medios que su labor se realice con capacidad y eficiencia y en ningún momento interfiera la actividad de quienes hacen parte del espectáculo.”*

5. De acuerdo con lo anterior, y conforme al contenido literal de los informes del árbitro y del comisario, este Comité evidencia que se encuentra demostrado que no se presentaron al árbitro los seis (6) pasapelotas que establece el artículo 117 del Reglamento del Campeonato, sino que únicamente se encontraban dos (2) pasapelotas presentes para el partido.
6. La anterior situación, conlleva a que se afecte el normal desarrollo del encuentro deportivo, pues la labor de los pasapelotas es agilizar el juego, sumado a que la presentación del número completo de pasapelotas resulta indispensable para preservar la integridad del encuentro deportivo.
7. En ese sentido, la anterior conducta se traduce en la infracción del artículo 78 literal f) del CDU FCF.
8. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que BOCA JUNIORS DE CALI es disciplinariamente responsable por la infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del CDU FCF.

### **c. Sobre la determinación de la sanción**

9. Retomando el contenido de la norma infringida, debe resaltarse que el artículo 78 del CDU FCF establece que se impondrá una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes cuando un club incurra en el desconocimiento de cualquiera de los apartados de dicha norma, incluido su literal f).





## Federación Colombiana de Fútbol

10. Ahora bien, a fin de determinar la sanción a imponer a BOCA JUNIORS DE CALI a la luz de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, deberán verificarse la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes de la responsabilidad disciplinaria.
11. A fin de evaluar los factores atenuantes, se tendrá como referencia el marco normativo contemplado en el artículo 46 del CDU FCF. A la luz de dicha norma, este Comité ha encontrado la única circunstancia atenuante que se ha verificado en el presente caso consiste en que BOCA JUNIORS DE CALI no tiene antecedentes por la infracción de la norma imputada.
12. Por su parte, se tendrá como factor agravante de responsabilidad la conducta procesal omisiva de BOCA JUNIORS DE CALI, al no haber presentado sus descargos dentro del término concedido.
13. De acuerdo con lo anterior, se considera que una sanción proporcionada, razonable y respetuosa de la reglamentación aplicable consiste en la imposición de una multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes a BOCA JUNIORS DE CALI.
14. Adicionalmente, la sanción económica deberá reducirse en un cincuenta por ciento (50%) de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 131 del Reglamento del Campeonato y en el artículo 19 literal h) del CDU FCF, pues la Supercopa Juvenil FCF 2025 es una competencia de carácter aficionado.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable a BOCA JUNIORS DE CALI por la infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Imponer a BOCA JUNIORS DE CALI una multa por valor de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes, reducida en un cincuenta por ciento (50%) de conformidad con el artículo 131 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en concordancia con el literal h) del artículo 19 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**TERCERO.-** Exhortar a BOCA JUNIORS DE CALI a dar cumplimiento a las disposiciones del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, específicamente respecto a su obligación de poner a disposición de los árbitros de los pasapelotas, con la finalidad de agilizar el juego y darle un trámite normal al partido.

**CUARTO.-** Notificar de la presente decisión a BOCA JUNIORS DE CALI, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**QUINTO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Artículo 7 - Investigación disciplinaria contra el club BOGOTÁ F.C., por la presunta infracción del artículo 47 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra TIGRES F.C. en la ciudad de Bogotá D.C. el 3 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**



## Federación Colombiana de Fútbol

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 3 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

***"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENUTALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)***

*(...)*

*Nota: los guardametas del equipo Bogotá FC Sebastian Perez, camiseta #1, comet 3521919, y Daniel Aguilar, camiseta #1, comet 4787987 no contaban con los emblemas representativos de la competición (Supercopa Juvenil)."*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo que se cita a continuación:

***"Observaciones:***

*El Arquero del Bogotá Fc con numero de camiseta 12, no contaba con los logos del torneo SUPER COPA JUVENIL"*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse como una infracción del artículo 47 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club BOGOTÁ F.C.

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club BOGOTÁ F.C. por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimase pertinentes.

El día 8 de agosto de 2025, encontrándose dentro del término concedido, BOGOTÁ F.C. aportó sus descargos.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

**a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.**

15. En primer lugar, el Comité debe resaltar que BOGOTÁ F.C. atendió al término concedido para presentar sus descargos, teniendo en consideración que la Resolución No. 024 de 2025 fue notificada en los términos del artículo 160 del CDU FCF el día 6 de agosto de 2025. Por tanto, atendiendo a que el 7 de agosto fue festivo, la presentación del escrito el 8 de agosto se realizó dentro del término otorgado a BOGOTÁ F.C.
16. Por otra parte, el Comité toma nota que BOGOTÁ F.C. acompañó a su escrito una prueba documental, la cual resulta ser válida y admisible de acuerdo con el artículo 204 del CDU FCF. En idéntico sentido debe pronunciarse este Comité respecto del informe del árbitro y del informe del comisario, los cuales ya reposan en el expediente.
17. Finalmente, debe resaltarse que de conformidad con el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

**b. Sobre la presunta infracción del artículo 47 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del CDU FCF.**

18. En primera medida, debe traerse a colación el artículo 47 del Reglamento del



## Federación Colombiana de Fútbol

Campeonato, pues se trata de la norma aparentemente inobservada por BOGOTÁ F.C. La norma dispone textualmente lo que se cita a continuación:

*“Artículo 47. LOGOS DE LA COMPETICIÓN: Los clubes de manera obligatoria deben llevar impreso en la manga derecha de la camiseta, el logo de la SUPERCOPA JUVENIL FCF 2025 y en la manga izquierda de la camiseta, el logo de la FCF. Los diseños serán suministrados por el área de competiciones de la FCF.*

19. En vista de lo anterior y de lo consignado en los informes del árbitro y del comisario, BOGOTÁ F.C. expuso en sus descargos lo que se cita a continuación:

*“(…) 1. En primer lugar, el Club manifiesta que, a lo largo de su participación en la Supercopa Juvenil 2025, ha actuado con estricto y riguroso cumplimiento del Reglamento de la Competencia y del Código Disciplinario Único de la FCF. En todos los encuentros disputados, nuestros jugadores han portado uniformes completos y correctamente identificados con los emblemas oficiales y representativos de la competición, dando pleno cumplimiento a los requisitos establecidos en el reglamento.*

*2. No obstante, frente a lo señalado en el informe arbitral y en el informe del comisario correspondiente al partido del 03 de agosto de 2025 (fecha 16), se precisa lo siguiente: por razones de fuerza mayor y caso fortuito, el Club se vio en la necesidad de utilizar uniformes nuevos, de conformidad con las siguientes circunstancias:*

*a. Durante el proceso habitual de limpieza, lavado e higiene de la indumentaria oficial, realizado dos (2) días antes del encuentro -esto es, el 1 de agosto, los uniformes de los guardametas sufrieron daños irreparables al rasgarse las prendas, situación que se evidencia en el material fotográfico adjunto.*

*b. De manera inmediata, el Club gestionó con su proveedor oficial, Unión Punto S.A., la adquisición de los uniformes nuevos con los emblemas de la competencia. Sin embargo, el proveedor informó que, debido a la premura del tiempo y la proximidad del partido, resultaba imposible incorporar los parches y emblemas representativos exigidos por el reglamento antes de la fecha del encuentro a los uniformes de los guardametas. (se adjunta comunicación del proveedor). Razón por la cual se entregaron los uniformes nuevos pero sin los respectivos estampados, pues el proveedor nos manifestó que se requerían 3 días hábiles para la entrega completa (con la respectiva indumentaria, y dado que fue un evento de caso Fortuito o Fuerza mayor nos vimos obligados a reclamarlos sin los respectivos logos y competir de esta manera.*

*3. Esta situación, completamente excepcional y ajena a la voluntad de la institución, obligó al uso de una nueva indumentaria sin el emblema reglamentario, con el único propósito de garantizar que los jugadores se presentaran en condiciones adecuadas y con una imagen correcta en el terreno de juego. Resultaba improcedente que los guardametas participaran con uniformes rasgados, por lo que, ante la imposibilidad material de incorporar los emblemas en tan corto plazo, se optó por utilizar los nuevos uniformes. Esta decisión, adoptada bajo circunstancias de caso fortuito y fuerza mayor, no generó ventaja deportiva alguna ni afectó el normal desarrollo del partido, tratándose de un hecho aislado ocurrido pocos días antes del encuentro.*

*4. Como institución comprometida con el cumplimiento normativo, el Club ha adoptado de manera inmediata medidas internas para evitar que una situación*



## Federación Colombiana de Fútbol

*similar vuelva a presentarse. Cabe precisar que el desgaste de los uniformes de los guardametas es más acelerado debido a la naturaleza de su labor en el campo -que implica lanzarse y arrojarse constantemente al suelo-, lo cual contribuyó al deterioro repentino de las prendas. (...)”*

20. De acuerdo con lo anterior, debe resaltarse que, para acreditar una circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito, no basta con referirse o calificar a una situación de tal naturaleza. Para que se configure verdaderamente la fuerza mayor, es necesario acreditar determinados requisitos jurisprudenciales y reglamentarios que rodean dicha institución jurídica.
21. En concreto, el TAS ha expuesto que la fuerza mayor se trata de un evento excepcional por fuera del control de las partes que las previene de cumplir sus obligaciones, que a su turno tiene inmerso un componente de imprevisibilidad (ver laudo CAS 2010/A/2144).
22. En ese sentido, si bien se encuentra demostrado que días antes del partido BOGOTÁ F.C. presentó algunos daños en los uniformes de sus arqueros que conllevaron a la necesidad de producir nuevos equipamientos, lo cierto es que no está demostrado que la anterior situación hubiese sido de fuerza mayor. De hecho, el propio BOGOTÁ F.C. en su escrito afirma que, debido a la naturaleza de las funciones de los arqueros, es previsible que sus uniformes se dañen o presenten desperfectos mucho más rápido que los uniformes de los demás jugadores, lo cual descarta de tajo la imprevisibilidad requerida en este tipo de circunstancias.
23. Evidentemente, las pruebas y los alegatos aportados por BOGOTÁ F.C. no llegan a demostrar que la situación ocurrida con los uniformes de los arqueros estuviese fuera de su control a tal punto que le impidiera cumplir sus obligaciones, máxime cuando podía adoptar alternativas diferentes a fin de presentar los uniformes con los parches respectivos.
24. En virtud de lo anterior, el Comité Disciplinario no encuentra que BOGOTÁ F.C. hubiese acreditado con suficiencia una circunstancia eximente de responsabilidad, y por el contrario, se verificó que BOGOTÁ F.C. no controvertió el contenido de los informes del árbitro y del comisario, los cuales acreditan que los uniformes de los arqueros de dicho club presentados en el partido no tenían los parches oficiales de la competencia, en inobservancia del artículo 47 del Reglamento del Campeonato.
25. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que BOGOTÁ F.C. es disciplinariamente responsable por la infracción del artículo 47 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025, y en consecuencia del artículo 78 literal f) del CDU FCF.

### c. Sobre la determinación de la sanción

26. Retomando el contenido de la norma infringida, debe resaltarse que el artículo 78 del CDU FCF establece que se impondrá una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes cuando un club incurra en el desconocimiento de cualquiera de los apartados de dicha norma, incluido su literal f).
27. Ahora bien, a fin de determinar la sanción a imponer a BOGOTÁ F.C. a la luz de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, deberán verificarse la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes de la responsabilidad disciplinaria.
28. A fin de evaluar los factores atenuantes, se tendrá como referencia el marco normativo contemplado en el artículo 46 del CDU FCF. A la luz de dicha norma, este Comité ha encontrado circunstancias atenuantes que BOGOTÁ F.C. no tiene



## Federación Colombiana de Fútbol

antecedentes por la infracción de la norma imputada, y que ha expresado haber adoptado los correctivos pertinentes al interior del club para evitar que se repitan este tipo de situaciones a futuro.

29. Por su parte, no se ha corroborado la concurrencia de factores agravantes de responsabilidad en atención a lo dispuesto en el artículo 47 del CDU FCF.
30. De acuerdo con lo anterior, se considera que una sanción proporcionada, razonable y respetuosa de la reglamentación aplicable consiste en la imposición de una amonestación.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al BOGOTÁ F.C. por la infracción del artículo 47 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Imponer al BOGOTÁ F.C. una amonestación por la infracción cometida, y en consecuencia, se insta al club a dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en el Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 en materia de equipamiento y disposición de parches oficiales de la competencia en los uniformes de sus jugadores.

**TERCERO.-** Notificar de la presente decisión al BOGOTÁ F.C., de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**CUARTO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Artículo 8 - Investigación disciplinaria contra el club DEPORTIVO PASTO, por la presunta infracción artículo 103 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra EUROPA F.C. en la ciudad de Pasto el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)*

*El partido presenta un retraso de 24 minutos para el inicio, en razón de la demora en la llegada del servicio de ambulancia.*

*Hora inicio del partido: 12:24."*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo que se cita a continuación:

*"Observaciones:*

*Se inició 12:24 pm por espera de ambulancia."*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse como una infracción del artículo 103 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club DEPORTIVO PASTO.



## Federación Colombiana de Fútbol

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club DEPORTIVO PASTO por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimase pertinentes.

El 8 de agosto de 2025, encontrándose dentro del término concedido, DEPORTIVO PASTO aportó sus descargos.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que DEPORTIVO PASTO presentó sus descargos de manera oportuna, pues la Resolución No. 024 de 2025 fue notificada en los términos del artículo 160 del CDU FCF el día 6 de agosto de 2025. Por tanto, atendiendo a que el 7 de agosto fue festivo, la presentación del escrito el 8 de agosto se realizó dentro del término otorgado al club investigado.
2. Por otra parte, el Comité encontró que DEPORTIVO PASTO aportó junto con su escrito seis (6) anexos, consistentes en pruebas documentales, las cuales resultan admisibles, reputándose como válidas y legítimas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 204 del CDU FCF.
3. Finalmente, de acuerdo a lo contemplado en el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

#### b. Sobre la presunta infracción del artículo 103 del Reglamento del Campeonato y el artículo 78 literal f) del CDU FCF.

4. Para empezar, debe recordarse que se imputó a DEPORTIVO PASTO la presunta infracción al artículo 103 del Reglamento del Campeonato, norma que establece lo siguiente:

**Artículo 103°. AMBULANCIA:** Presencia de una ambulancia dotada de equipos de reanimación, que deberá arribar al escenario deportivo a más tardar veinte (20) minutos antes del inicio del partido. Si la ambulancia no hace presencia dentro del término antes señalado, el club local podrá ser sujeto de responsabilidad disciplinaria, por la infracción del art. 78 literal f).

La ambulancia debe estar presente durante el transcurso de todo el encuentro, y sólo podrá retirarse diez (10) minutos después de finalizado el partido.

Sin la presencia de la ambulancia y el grupo de primeros auxilios no se podrá dar inicio al partido, con lo cual, sin perjuicio de las sanciones establecidas en el inciso anterior, de no presentarse la ambulancia en el momento indicado, se dará un tiempo de espera máximo de 25 minutos contados a partir de la hora en la que se encuentra programado el encuentro, para que la misma arribe al estadio. En caso de que la ambulancia no llegue, o llegue después de transcurridos los 25 minutos arriba mencionados, el club local podrá ser sujeto de responsabilidad disciplinaria, por la infracción de los arts. 83 literal h) y 34.

5. Frente a la imputación realizada, DEPORTIVO PASTO expuso en sus descargos lo





## Federación Colombiana de Fútbol

que se cita a continuación:

*"(...) 2. El 2 de agosto de 2025, fecha en la cual se desarrolló el partido, en el transcurso de la mañana, el equipo de proveedores del servicio de atención prehospitalaria, traslado asistencial básico y medicalizado que nos presta el servicio de "ambulancia" para nuestros encuentros deportivos tuvo que atender dos emergencias médicas de extrema gravedad, que de acuerdo al informe presentado por el proveedor se refiere a los siguientes casos:*

*"(...) Paciente femenina con diagnóstico en infarto agudo de miocardio y con requerimiento de traslado a la clínica Pabón. Paciente pediátrico de 8 días de vida con diagnóstico de sepsis de cordón umbilical (...).*

*Estas emergencias corresponden a remisiones realizadas desde otros municipios y por vía aérea, las cuales fueron recibidas en el aeropuerto Antonio Nariño por dos ambulancias a las 10:20 de la mañana, hora en la cual se activo todo el protocolo y finalizaron sus actividades en su orden a las 11:45am y 12:20 pm, siendo la primera ambulancia en desocuparse quien se dirigió al escenario deportivo para cumplir con la obligación adquirida durante el partido, sin embargo, pese a los esfuerzos para cumplir con la hora del compromiso no fue posible llegar con la antelación establecida en el reglamento, pero se logró llegar dentro del margen de espera de a 25 minutos como consta en el informe del COMISARIO.*

*3. Además de lo anteriormente expuesto se debe tener en cuenta que el escenario donde se lleva a cabo el encuentro deportivo se encuentra ubicado a las afueras de la Ciudad de Pasto, al cual se puede acceder por 3 vías; a. panamericana. b. Variante Daza c. Variante Barrio Popular; sin embargo, en la actualidad existe en nuestra ciudad caos vehicular, ocasionado por el cierre total del Túnel Daza, en la Variante Oriental, ejecutado desde el 21 de julio hasta el 1 de noviembre de 2025, lo cual ha complicado la movilidad en Pasto, puesto que los vehículos de carga pesada transitan por nuestras avenidas principales. Este cierre ha generado un incremento considerable en los tiempos de desplazamiento entre Chachagüí - Pasto y la salida sur, especialmente los fines de semana.*

*4. Es importante destacar también las complicaciones que se presentan en el aeropuerto Antonio Nariño, tanto para el despegue como para el aterrizaje de vuelos comerciales, los cuales de igual manera sufren retrasos y generan consecuencias en el desarrollo de las actividades ordinarias de nuestros habitantes, entre ellos, las actividades médicas con ocasión a las remisiones realizadas.*

*(...)*

*Como consecuencia de estas circunstancias, la ambulancia llegó al escenario deportivo con 25 minutos de retraso, superando el margen permitido (KO-20), Sin embargo, nuestra asociación, no tiene control sobre estos hechos, por lo que se demuestra que hemos actuado con diligencia y buena fe, y no se registra antecedentes disciplinarios similares. (...)"*

6. En respaldo de sus alegatos, DEPORTIVO PASTO aportó un comunicado de fecha 2 de agosto de 2025, misma fecha en la que se disputó el partido, en el que la empresa IPS ASISMED NARIÑO S.A.S. pide excusas al club por el retraso en el arribo de la ambulancia al encuentro deportivo atendiendo a que dos de sus vehículos debieron atender las urgencias vitales descritas en los descargos del club y en la misma comunicación.



## Federación Colombiana de Fútbol

7. De igual manera, se aportaron las historias clínicas de los dos pacientes que presentaron urgencias vitales y que debieron ser atendidos por las ambulancias del proveedor de DEPORTIVO PASTO.
8. Atendiendo a lo anterior, este Comité considera que se encuentra acreditado con suficiencia que existe una justificación válida respecto al retraso presentado por la ambulancia el día del partido. Esta autoridad disciplinaria no puede endilgarle responsabilidad disciplinaria a DEPORTIVO PASTO por la llegada tardía de la ambulancia, teniendo en consideración que el club demostró haber sido suficientemente diligente a la hora de realizar la contratación de la misma con una empresa idónea, la cual disponía incluso de dos vehículos, pero por motivos ajenos a la voluntad del club como lo fueron dos urgencias médicas vitales, uno de los vehículos debió arribar al escenario deportivo con veinticuatro minutos de retraso.
9. En ese sentido, el Comité Disciplinario absolverá a DEPORTIVO PASTO de responsabilidad disciplinaria por la infracción del artículo 103 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Absolver a DEPORTIVO PASTO de responsabilidad disciplinaria por la infracción del artículo 103 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Notificar de la presente decisión al BARRANQUILLA F.C., de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**TERCERO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Artículo 9 - Investigación disciplinaria contra el club ALIANZA F.C. y el preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ, por presuntas infracciones al Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra OCAÑA F.C. en la ciudad de Ocaña el 3 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 3 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)  
(...)*

*\*Nota: Informo al equipo Alianza, que se retira del terreno al minuto 65', pidiendo falta de garantías, luego de que le pedimos que abandonara el terreno y se dirigiera a los camerinos, a lo cual perfirió dirigirse a la tribuna, donde con una actitud provocadora, generó alteración de los espectadores y tuvo que ser dirigido por la fuerza pública hacia los camerinos, y comienza a retirar a sus jugadores; Momento donde el médico ingresa al terreno con su celular grabando a jugadores y equipo arbitral y sacando sus jugadores. (El partido duro detenido 18 minutos)." (sic)*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo que se cita a continuación:



## Federación Colombiana de Fútbol

### *“Observaciones:*

*El visitante “Alianza F.C” se presentó al escenario a las 2:28 pm. Un suplente y el preparador físico de este equipo fueron expulsados y se rehuzaron a abandonar por completo el terreno de juego, permaneciendo en la entrada del...túnel. Cuando les solicitaron que se dirigieran a los camerinos el preparador físico, señor Edwin Castro Rodríguez, se dirigió a la tribuna con actitud provocadora, lo que generó que los espectadores se alteraran, razón por la cual tuvo que ser redirigido a los camerinos por la fuerza pública. Posterior a esto el equipo “Alianza F.C.” se retira del terreno de juego al minuto sesenta y cinco (65’) aduciendo falta de garantías. El juego duró detenido dieciocho (18’) minutos. Cuando los árbitros les informaron que no esperarían más tiempo y que se iban a retirar del terreno, el equipo “Alianza F.C”, retorna al terreno de juego y se le da normal continuidad al partido.” (sic)*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse en infracciones al Reglamento del Campeonato y al Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol (en adelante “CDU FCF”) por parte del club ALIANZA F.C. y el preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ. A continuación, se relacionan los artículos cuya infracción se imputa a cada uno de los implicados:

- **ALIANZA F.C.:** artículo 109 del Reglamento del Campeonato y artículos 78 literales d) y f) y 83 literal i) del CDU FCF.
- **EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ:** artículo 73 del Reglamento del Campeonato y artículos 60 numerales 1. y 3., 64 literal a) y 75 numeral 1 del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club ALIANZA F.C. y al preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ por el término de un (1) día hábil, a fin de que presentara sus descargos y aportara o solicitara las pruebas que estimara pertinentes.

El 8 de agosto de 2025, encontrándose dentro del término concedido, ALIANZA F.C. presentó sus descargos. En los anteriores, realizó la siguiente manifestación, entre otras cosas, la cual el Comité se permite citar:

*“9. La interrupción temporal del encuentro por aproximadamente dieciocho (18) minutos tuvo su origen directo en un grave incidente de violencia proveniente de la afición del club local, sin que Alianza FC, sus jugadores o su cuerpo técnico hubieran incurrido en conducta alguna que motivara la suspensión.*

*(...)*

*12.Fue precisamente en ese trayecto cuando, sin provocación ni intercambio verbal previo, el Sr. Castro fue agredido violentamente por un individuo identificado con suéter verde y gorra blanca, recibiendo un golpe por la espalda. Inmediatamente después, y mientras intentaba alejarse del lugar para resguardarse, fue nuevamente atacado por simpatizantes del equipo local mediante el lanzamiento de objetos contundentes, uno de los cuales —una lata de cerveza— impactó en su cabeza.”*

Asimismo, ALIANZA F.C. junto con la presentación de sus descargos remitió una aparente declaración del preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ, en la que se expuso un tema en particular, de la siguiente manera:

*“...dice el juez central que debo subir a la grada yo acudo a subir para no seguir deteniendo el partido, donde me dirijo sin acompañamiento policial en busca de*



## Federación Colombiana de Fútbol

*dos personas de nuestra delegación (que se encontraba con el mismo uniforme que yo portaba) en ningún momento le faltó el respeto a la afición solo estaba en busca de mis compañeros para hacerme al lado de ellos cuando voy mas de la mitad de las gradas una persona con suéter verde y gorra blanca me golpea en la espalda salgo en busca de sobre salvar mi vida hasta la reja y las personas comienzan a lanzar latas de cerveza aguas y soy golpeado en la cabeza, donde después llega la policía a darme la seguridad que debió brindarme al momento de ingresar a las gradas no después de lo sucedido". (sic)*

En vista de lo anterior, y debido a la gravedad de la situación manifestada tanto por ALIANZA F.C., como por el preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ, el Comité, el 8 de agosto de 2025, procedió a solicitar la ampliación de los informes del árbitro y comisario del partido, en relación con el presunto incidente ocurrido entre los aficionados del club OCAÑA F.C. en contra del preparador físico RODRÍGUEZ.

De acuerdo con lo anterior, el mismo 8 de agosto se recibió la ampliación del informe del árbitro del partido. A su turno, el comisario del partido remitió la ampliación del informe el 12 de agosto. En ese sentido, y con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, de contradicción y defensa de los investigados, que se encuentra consagrado en el artículo 1 del CDU FCF, esta Comisión procederá a correr traslado al club ALIANZA F.C. y al preparador físico EDWIN CASTRO RODRÍGUEZ de las ampliaciones de los informes del árbitro y del comisario, por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, para que se pronuncie sobre los anteriores, aportando las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 10 - Investigación disciplinaria contra el club DEPOR VALENCIA y los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES, por la presunta infracción de normas contenidas en el Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en el Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra AMÉRICA DE CALI en la ciudad de Cali el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF (en adelante "SCJ FCF") la siguiente situación:

**"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)**

*Después de finalizado el encuentro un recogepelotas del club Depor Valencia regresó al terreno de juego y se dirigió hacia la mitad del terreno de juego, actuando de manera provocadora y desafiante, realizando gestos y gritando a los jugadores del club América. Esta conducta desencadenó en una confrontación colectiva entre jugadores de ambos clubes; en dónde se expulsaron los siguientes jugadores: #12 Calero Kevin comet 3771563 Club. Dep. Valencia por conducta violenta, (golpear a un adversario con la mano en el rostro); #18 Bonilla Juan comet 4693387 Club Dep. Valencia por conducta violenta (golpear a un adversario con el puño en el pecho); #24 Palacios Jhon comet 4808145 club América por conducta violenta (golpear con la mano el rostro de un adversario).*

*Adicionalmente, el jugador #3 Quiñones Sebastian, comet 4778211 del club América, quien ya había sido expulsado ingreso al terreno de juego después de finalizado el encuentro, se dirigió al árbitro de manera desafiante y empleando*



## Federación Colombiana de Fútbol

*lenguaje ofensivo diciendo (esto es tu culpa, que malo sos, te tiraste mi partido, sos muy malo).” (sic)*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo siguiente:

*“Al finalizar el partido, un recoge bolas del Club Depor Valencia ingreso al terreno de juego y se dirigió hacia la mitad del campo, festejando con gestos y gritos provocadores hacia los jugadores del América.*

*Esta acción desencadenó una confrontación (pelea) colectiva entre jugadores de ambos equipos, de la cual terminaron 3 jugadores expulsados, dos de Depor Valencia y uno del América.*

*Además el jugador N.º 3 del América Sebastián Quiñones Betancourt, quien ya había sido expulsado durante el encuentro, ingresó nuevamente al terreno de juego después de finalizado, para increpar al juez central de manera desafiante y con lenguaje ofensivo.” (sic)*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse en infracciones al Reglamento del Campeonato y al Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol (en adelante “CDU FCF”) por parte del club DEPOR VALENCIA y KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES. A continuación, se relacionan los artículos cuya infracción se imputa a cada uno de los implicados:

- **DEPOR VALENCIA:** artículo 117 del Reglamento del Campeonato y artículo 78 literal f) y g) del CDU FCF.
- **KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO:** artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF.
- **JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES:** artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resolvió correr traslado al club DEPOR VALENCIA y a los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES por el término de un (1) día hábil, a fin de que presentaran sus descargos y aportaran o solicitaran las pruebas que estimara pertinentes.

Vencido el término concedido, el club DEPOR VALENCIA, así como los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES, no allegaron pronunciamiento alguno.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.

1. En primer lugar, el Comité debe resaltar que ni el club DEPOR VALENCIA, ni los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES atendieron el término concedido para presentar sus descargos, situación que deviene en la necesidad de tener como ciertos el contenido del informe del árbitro y comisario del partido, teniendo en consideración la presunción de veracidad de la que goza tal documento en atención al artículo 159 del CDU FCF.
2. En ese sentido, se tendrán como ciertos y no controvertidos todos los hechos consignados en los informes, los cuales resultan ser pruebas válidas y legítimas de acuerdo con el artículo 204 del CDU FCF.





## Federación Colombiana de Fútbol

3. Finalmente, debe resaltarse que de conformidad con el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.

b. **Sobre la presunta infracción del club DEPOR VALENCIA del artículo 117 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literales f) y g) del CDU FCF, y la determinación de la sanción.**

4. En primera medida, debe traerse a colación el artículo 117 del Reglamento del Campeonato, así como del artículo 78 literales f) y g) pues se tratan de las normas aparentemente inobservadas por DEPOR VALENCIA. El artículo 117 del Reglamento del Campeonato establece que:

*“Artículo 117. PASAPELOTAS: Aquellos clubes que oficien como locales deberán disponer de seis (6) pasapelotas, que deberán presentar al árbitro y al comisario 30 minutos antes del inicio del encuentro, a fin de que les brinden las indicaciones correspondientes. Estos pasapelotas son auxiliares de los árbitros y de los jueces de línea para efectos de la agilización del juego, su única misión es cooperar en el desarrollo normal de los partidos con responsabilidad e imparcialidad. Dichas personas serán seleccionadas por los clubes, buscando por todos los medios que su labor se realice con capacidad y eficiencia y en ningún momento interfiera la actividad de quienes hacen parte del espectáculo.”*

5. Adicionalmente, el artículo 78 literales f) y g) del CDU FCF, indican que:

*“Artículo 78. Otras infracciones de un club. Constituye infracción sancionable con multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento de la infracción, cuando el club en cuestión incurra en cualquiera de las siguientes conductas:*

*(...)*

*f) Al club que no cumpla con las disposiciones establecidas por el organizador del campeonato para el desarrollo de los partidos, protocolos de seguridad e identificación, premiaciones del certamen y cualquier otra disposición de naturaleza reglamentaria en relación con el partido o espectáculo deportivo.*

*g) La conducta de los recogeboles que de cualquier manera interrumpan, obstaculicen o demoren el trámite normal del partido.”*

6. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron al club DEPOR VALENCIA de acuerdo con los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 117 del Reglamento del Campeonato: El árbitro y el comisario reportaron que un pasapelotas ingresó al terreno de juego finalizado el partido, gritando y provocando a los jugadores del club contrario, AMÉRICA DE CALI, lo cual conllevó a que se generara un conflicto entre los jugadores del club DEPOR VALENCIA y AMÉRICA, los cuales fueron debidamente identificados y reportados por el árbitro.
- Artículo 78 literal f) del CDU FCF: el árbitro y el comisario reportaron incidentes con la conducta de uno de los pasapelotas, lo cual derivó en el conflicto entre los jugadores de ambos clubes.
- Artículo 78 literal g) del CDU FCF: el árbitro y el comisario del partido reportaron que la confrontación entre los jugadores de los clubes, se presentó por la conducta del pasapelotas. Asimismo, debe recordarse que los



## Federación Colombiana de Fútbol

recogebolas deben tener una conducta que no interrumpa u obstaculice el trámite normal del partido, debiendo entenderse el anterior todo momento del partido, incluso tras la finalización del mismo.

7. Atendiendo a que los anteriores hechos están demostrados, se presumen veraces, y no han sido controvertidos debido a la renuencia del club DEPOR VALENCIA de presentar sus descargos, este Comité no tiene duda en afirmar que se configuraron las infracciones a las normas arriba citadas por parte del club.
8. Debe resaltarse que los recogebolas deben tener una conducta totalmente imparcial, debiendo acatar todas las indicaciones y manifestaciones realizadas por los árbitros del partido, cumpliendo así con el buen desarrollo de la totalidad del partido, antes, durante y al finalizar el mismo. En ese sentido, lamentablemente, por la conducta del recogebolas termina ocurriendo una situación de riña y de conductas violentas, situaciones que ocurren en el marco de los partidos de la Supercopa Juvenil FCF 2025, lo cual merece un alto grado de reproche por parte de este Comité, atendiendo a que se trata de situaciones que atentan directamente contra la integridad de la competencia y de sus participantes, así como resultan contrarias a los valores y principios deportivos que rigen en el campeonato.
9. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que el club DEPOR VALENCIA es disciplinariamente responsable por la infracción al artículo 117 del reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en consecuencia debe ser sancionado.
10. En ese sentido, la anterior conducta se traduce a su vez, en la infracción del artículo 78 literales f) y g) del CDU FCF.
11. Retomando el contenido de la norma infringida, debe resaltarse que el artículo 78 del CDU FCF establece que se impondrá una multa de cinco (5) a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes cuando un club incurra en el desconocimiento de cualquiera de los apartados de dicha norma, incluido su literal f).
12. Ahora bien, a fin de determinar la sanción a imponer al club DEPOR VALENCIA a la luz de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, deberán verificarse la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes de la responsabilidad disciplinaria.
13. A fin de evaluar los factores atenuantes, se tendrá como referencia el marco normativo contemplado en el artículo 46 del CDU FCF. A la luz de dicha norma, este Comité ha encontrado la única circunstancia atenuante que se ha verificado en el presente caso consiste en que el club DEPOR VALENCIA no tiene antecedentes por la infracción de la norma imputada.
14. Por su parte, se tendrá como factor agravante de responsabilidad la conducta procesal omisiva del club DEPOR VALENCIA, al no haber presentado sus descargos dentro del término concedido.
15. De acuerdo con lo anterior, se considera que una sanción proporcionada, razonable y respetuosa de la reglamentación aplicable consiste en la imposición de una multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes al club DEPOR VALENCIA.
16. Adicionalmente, la sanción económica deberá reducirse en un cincuenta por ciento (50%) de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 131 del Reglamento del Campeonato y en el artículo 19 literal h) del CDU FCF, pues la Supercopa Juvenil FCF 2025 es una competencia de carácter aficionado.



## Federación Colombiana de Fútbol

c. Sobre la presunta infracción de los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES a los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, y la determinación de su sanción

17. Para empezar, a continuación se citan los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, por tratarse de las normas que presuntamente fueron infringidas por los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES:

**Artículo 63. Conducta incorrecta frente a los adversarios u otras personas que no sean oficiales de partido.**

1. Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:

(...)

f) Suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y multa de treinta (30) a cuarenta (40) salarios mínimos diarios legales vigentes al momento de la infracción en caso de vías de hecho (codazos, puñetazos, patadas, etc.) contra los jugadores rivales u otras personas que no sean oficiales de partido. Si la conducta fuere cometida contra un oficial, la sanción será de uno (1) a (24) meses de suspensión.

(...)

**Artículo 70. Riñas.** El hecho de intervenir en una riña se sancionará con suspensión de dos (2) semanas a tres (3) meses y multa de diez (10) a quince (15) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la infracción.

No cometerá infracción quien se limite a repeler un ataque, defender a otro o a separar los que participen en la disputa.

18. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron a los jugadores CALERO ANGULO y BONILLA QUIÑONES de acuerdo con los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 63 literal f) del CDU FCF: el árbitro reportó que la conducta individual del jugador CALERO ANGULO consistió en golpear con la mano en el rostro a un adversario, y que la conducta individual del jugador BONILLA QUIÑONES consistió en golpear con un puño el pecho de un adversario, y de ambos informes se extrae que dicha conducta se enmarcó en una riña ocurrida entre los jugadores y otros jugadores de AMÉRICA DE CALI.
- Artículo 70 del CDU FCF: ambos informes dan cuenta de la participación de los jugadores CALERO ANGULO y BONILLA QUIÑONES en una riña.

19. Atendiendo a que los anteriores hechos están demostrados, se presumen veraces, y no han sido controvertidos debido a la renuencia de los jugadores de presentar sus descargos, este Comité no tiene duda en afirmar que se configuraron las infracciones a las normas arriba citadas por parte de los deportistas CALERO ANGULO y BONILLA QUIÑONES.

20. Debe resaltarse que las riñas y todo tipo de conducta violenta en el marco de los partidos de la Supercopa Juvenil FCF 2025 merece un alto grado de reproche por parte de este Comité, atendiendo a que se trata de situaciones que atentan directamente contra la integridad de la competencia y de sus participantes, así como resultan contrarias a los valores y principios deportivos que rigen en el campeonato.

21. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES son disciplinariamente responsables por la infracción a los artículos 63 literal f) y 70 del



## Federación Colombiana de Fútbol

CDU FCF, y en consecuencia deben ser sancionados.

22. Teniendo en cuenta lo anterior, este Comité ha evidenciado que en el presente caso se configura un concurso de infracciones, con lo cual, resulta de aplicación el artículo 49 del CDU FCF, y por tanto, deberá imponerse a los jugadores CALERO ANGULO y BONILLA QUIÑONES la sanción contenida en la infracción más grave, la cual podrá incrementarse hasta la mitad de la sanción referida.
23. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
24. Por consiguiente, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En primera medida, se tiene como único factor atenuante de responsabilidad la ausencia de antecedentes de los jugadores en relación con la infracción a los artículos infringidos.
25. Como circunstancias agravantes, este Comité ha evidenciado la participación en una riña y la agresión de ambos jugadores a un jugador rival por causas innobles o fútiles. Asimismo, la conducta renuente y omisiva de los deportistas ante este Comité, al no haber presentado sus descargos, también será tenida en cuenta como una circunstancia que agrava su responsabilidad disciplinaria.
26. Por tanto, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
27. Recuérdese que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al club DEPOR VALENCIA por la infracción del artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y el artículo 78 literales f) y g) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**SEGUNDO.-** Imponer al club DEPOR VALENCIA una multa por valor de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes, reducida en un cincuenta por ciento (50%) de conformidad con el artículo 131 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en concordancia con el literal h) del artículo 19 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol.

**TERCERO.-** Exhortar al club DEPOR VALENCIA a dar cumplimiento a las disposiciones del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, específicamente respecto a la conducta de los recogeboles durante todo el partido, es decir, antes, durante y después de finalizado el encuentro, con la finalidad de darle un trámite normal al partido.



## Federación Colombiana de Fútbol

**CUARTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO, inscrito en el club DEPOR VALENCIA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**QUINTO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES, inscrito en el club DEPOR VALENCIA, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SEXTO.-** Exhortar a los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES a dar cumplimiento a las disposiciones del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, específicamente llamándolos a abstenerse de sostener conductas violentas.

**SÉPTIMO.-** Notificar de la presente decisión a los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES, así como al club DEPOR VALENCIA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**OCTAVO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y de apelación, únicamente en el caso de los jugadores KEVIN GUSTAVO CALERO ANGULO y JUAN ESTEBAN BONILLA QUIÑONES, de conformidad con lo establecido en el Código Disciplinario Único de la FCF.

**Artículo 11 - Investigación disciplinaria contra de los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT inscritos en el club AMÉRICA DE CALI, por la presunta infracción de normas contenidas en el Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y en el Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra DEPOR VALENCIA en la ciudad de Cali el 2 de agosto de 2025, por la fecha 16 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 2 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF (en adelante "SCJ FCF") la siguiente situación:

**"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)**

*Después de finalizado el encuentro un recoge pelotas del club Depor Valencia regresó al terreno de juego y se dirigió hacia la mitad del terreno de juego, actuando de manera provocadora y desafiante, realizando gestos y gritando a los jugadores del club América. Esta conducta desencadenó en una confrontación colectiva entre jugadores de ambos clubes; en dónde se expulsaron los siguientes jugadores: #12 Calero Kevin comet 3771563 Club. Dep. Valencia por conducta violenta, (golpear a un adversario con la mano en el rostro); #18 Bonilla Juan comet 4693387 Club Dep. Valencia por conducta violenta (golpear a un adversario con el puño en el pecho); #24 Palacios Jhon comet 4808145 club América por conducta violenta (golpear con la mano el rostro de un adversario).*

*Adicionalmente, el jugador #3 Quiñones Sebastian, comet 4778211 del club América, quien ya había sido expulsado ingreso al terreno de juego después de*





## Federación Colombiana de Fútbol

*finalizado el encuentro, se dirigió al arbitro de manera desafiante y empleando lenguaje ofensivo diciendo (esto es tu culpa, que malo sos, te tiraste mi partido, sos muy malo)."*

Por su parte, el Comisario del partido reportó en su informe lo siguiente:

*"Al finalizar el partido, un recoge bolas del Club Depor Valencia ingreso al terreno de juego y se dirigió hacia la mitad del campo, festejando con gestos y gritos provocadores hacia los jugadores del América.*

*Esta acción desencadenó una confrontación (pelea) colectiva entre jugadores de ambos equipos, de la cual terminaron 3 jugadores expulsados, dos de Depor Valencia y uno del América.*

*Además el jugador N.º 3 del America Sebastián Quiñones Betancourt, quien ya había sido expulsado durante el encuentro, ingresó nuevamente al terreno de juego después de finalizado, para increpar al juez central de manera desafiante y con lenguaje ofensivo."*

En vista de lo anterior, el Comité encontró que la anterior situación podría constituirse en infracciones al Reglamento del Campeonato y al Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol (en adelante "CDU FCF") por parte de los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT (en adelante los "JUGADORES") inscritos en el club AMÉRICA DE CALI. A continuación, se relacionan los artículos cuya infracción se imputó a cada uno de los implicados:

- **JHON TILMAN PALACIOS MORENO:** artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF.
- **SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT:** artículo 73 del Reglamento del Campeonato y artículos 60 numeral 1. y 64 literal b) del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, mediante la Resolución No. 024 de 2025 el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado a los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT inscritos en el club AMÉRICA DE CALI por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presenten sus descargos y aporten o soliciten las pruebas que estimen pertinentes.

Vencido el término concedido, los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT, no allegaron pronunciamiento alguno.

En atención a lo anterior, el Comité Disciplinario del Campeonato debe proferir una decisión de fondo, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

#### **a. Sobre los presupuestos procesales y los aspectos probatorios.**

28. En primer lugar, el Comité debe resaltar que los JUGADORES no atendieron el término concedido para presentar sus descargos, situación que deviene en la necesidad de tener como ciertos los hechos contenidos en los informes del árbitro y comisario del partido, teniendo en consideración la presunción de veracidad de la que gozan tales documentos en atención al artículo 159 del CDU FCF.
29. En ese sentido, se tendrán como ciertos y no controvertidos todos los hechos consignados en los informes, los cuales resultan ser pruebas válidas y legítimas de acuerdo con el artículo 204 del CDU FCF.



## Federación Colombiana de Fútbol

30. Por otra parte, debe resaltarse que de conformidad con el artículo 205 del CDU FCF, este Comité apreciará libremente las pruebas y dictará sus resoluciones sobre la base de su íntima convicción.
31. Finalmente, teniendo en consideración que la responsabilidad disciplinaria es individual y personal, se procederá a analizar las conductas constitutivas de presuntas infracciones a normativas disciplinarias de ambos jugadores por separado.

**b. Sobre la presunta infracción del jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO a los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, y la determinación de su sanción.**

32. Para empezar, resulta procedente citar los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, por tratarse de las normas que presuntamente fueron infringidas por el jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO:

***Artículo 63. Conducta incorrecta frente a los adversarios u otras personas que no sean oficiales de partido.***

***1. Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:***

***(...)***

***f) Suspensión de cuatro (4) a diez (10) fechas y multa de treinta (30) a cuarenta (40) salarios mínimos diarios legales vigentes al momento de la infracción en caso de vías de hecho (codazos, puñetazos, patadas, etc.) contra los jugadores rivales u otras personas que no sean oficiales de partido. Si la conducta fuere cometida contra un oficial, la sanción será de uno (1) a (24) meses de suspensión.***

***(...)***

***Artículo 70. Riñas. El hecho de intervenir en una riña se sancionará con suspensión de dos (2) semanas a tres (3) meses y multa de diez (10) a quince (15) salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la infracción.***

***No cometerá infracción quien se limite a repeler un ataque, defender a otro o a separar los que participen en la disputa.***

33. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron al jugador PALACIOS MORENO de acuerdo con los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 63 literal f) del CDU FCF: el árbitro reportó que la conducta individual del jugador PALACIOS MORENO consistió en golpear con la mano en el rostro a un adversario, y de ambos informes se extrae que dicha conducta se enmarcó en una riña ocurrida entre el jugador y otros jugadores de Depor. Valencia y un recogeboles.
- Artículo 70 del CDU FCF: ambos informes dan cuenta de la participación del jugador PALACIOS MORENO en una riña.

34. Atendiendo a que los anteriores hechos están demostrados, se presumen veraces, y no han sido controvertidos debido a la renuencia del jugador de presentar sus descargos, este Comité no tiene duda en afirmar que se configuraron las infracciones a las normas arriba citadas por parte del deportista PALACIOS MORENOS.

35. Debe resaltarse que las riñas y todo tipo de conducta violenta en el marco de los partidos de la Supercopa Juvenil FCF 2025 merece un alto grado de reproche por parte de este Comité, atendiendo a que se trata de situaciones que atentan directamente contra la integridad de la competencia y de sus participantes, así como resultan contrarias a los valores y principios deportivos que rigen en el campeonato.



## Federación Colombiana de Fútbol

36. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que el jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO es disciplinariamente responsable por la infracción a los artículos 63 literal f) y 70 del CDU FCF, y en consecuencia debe ser sancionado.
37. Teniendo en cuenta lo anterior, este Comité ha evidenciado que en el presente caso se configura un concurso de infracciones, con lo cual, resulta de aplicación el artículo 49 del CDU FCF, y por tanto, deberá imponerse al jugador PALACIOS MORENO la sanción contenida en la infracción más grave, la cual podrá incrementarse hasta la mitad de la sanción referida.
38. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 70 del CDU FCF, pues las riñas atentan contra la integridad de las competencias y de las personas involucradas en las mismas, sumado a que todo acto de violencia generalizado es merecedor de un alto grado de reproche tanto por la normativa deportiva como por los operadores de justicia.
39. Por consiguiente, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En primera medida, se tiene como único factor atenuante de responsabilidad la ausencia de antecedentes del jugador en relación con la infracción a los artículos infringidos.
40. Como circunstancias agravantes, este Comité ha evidenciado la participación en una riña y la agresión a un jugador rival por causas innobles o fútiles. Asimismo, la conducta renuente y omisiva del deportista ante este Comité, al no haber presentado sus descargos, también será tenida en cuenta como una circunstancia que agrava su responsabilidad disciplinaria.
41. Por tanto, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción máxima contenida en el artículo 70 del CDU FCF, que es de tres (3) meses de suspensión, y un (1) mes adicional de suspensión, para un total de cuatro (4) meses de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
42. Recuérdese que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

**c. Sobre la presunta infracción del jugador SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT al artículo 73 del Reglamento del Campeonato y a los artículos 60 numeral 1. y 64 literal b) del CDU FCF.**

43. Por su parte, se imputó al jugador SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT la presunta infracción del artículo 73 del Reglamento del Campeonato y artículos 60 numeral 1. y 64 literal b) del CDU FCF. En primera medida, el artículo contenido en el reglamento de la competición es el siguiente:

***Artículo 73. EXPULSIONES:*** El miembro del personal técnico o jugador expulsado del partido deberá retirarse del terreno de juego o del banco de suplentes y permanecer en los camerinos y o por fuera de las inmediaciones del terreno de juego. Bajo ningún supuesto, el miembro del cuerpo técnico que sea expulsado, podrá impartir ningún tipo de instrucciones a los jugadores o demás miembros del cuerpo técnico.

44. Por su parte, las normas presuntamente infringidas del CDU FCF disponen lo siguiente:



## Federación Colombiana de Fútbol

### **Artículo 60. Expulsión.**

1. La expulsión es una decisión del árbitro, adoptada en el transcurso de un partido que implica que la persona de la que se trate debe abandonar el terreno de juego y sus inmediaciones, incluido el banco de los sustitutos. El expulsado podrá ubicarse en los asientos del estadio, salvo que expresamente se le prohíba acceder a ellos.

(...)

### **Artículo 64. Conducta incorrecta frente a los oficiales de partido.**

Incluyendo la suspensión automática, toda persona que incurra en las siguientes conductas será sancionada con:

(...)

b) Suspensión de tres (3) a seis (6) fechas y multa de tres (3) a seis (6) salarios mínimos mensuales legales vigentes si el irrespeto fuere mediante gestos, ademanes, injurias, amenazas o provocaciones.

45. Este Comité ha tomado nota que las presuntas infracciones a las normas arriba citadas se imputaron al jugador PALACIOS MORENO de acuerdo con los hechos reportados por el árbitro y el comisario que se señalan a continuación:

- Artículo 73 del Reglamento del Campeonato: tanto el árbitro como el comisario informaron que el jugador QUIÑONES BETANCOURT, a pesar de haber sido expulsado previamente, ingresó al terreno de juego al finalizar el partido.
- Artículo 60 numeral 1 del CDU FCF: misma apreciación a la realizada para la presunta infracción del artículo 73 del Reglamento del Campeonato.
- Artículo 64 literal b) del CDU FCF: tanto el árbitro como el comisario reportaron que, tras ingresar irreglamentariamente al terreno de juego, el jugador QUIÑONES BETANCOURT utilizó lenguaje ofensivo en contra de los árbitros del partido.

46. Atendiendo a que el jugador QUIÑONES BETANCOURT no presentó sus descargos, el Comité debe considerar los anteriores hechos como demostrados, veraces y no controvertidos, por lo cual está claro que se configuraron las infracciones a las normas arriba citadas por parte del deportista QUIÑONES BETANCOURT

47. Por lo expuesto, este Comité Disciplinario considera que el jugador es disciplinariamente responsable por la infracción al artículo 73 del Reglamento del Campeonato y a los artículos 60 numeral 1. y 64 literal b) del CDU FCF.

48. Ante el concurso de infracciones que se evidencia en el presente caso, resulta de aplicación el artículo 49 del CDU FCF, por lo cual la sanción a imponer al jugador QUIÑONES BETANCOURT será la contenida en la infracción más grave, y podrá incrementarse hasta la mitad de la sanción referida.

49. En consecuencia, la infracción más grave es la contenida en el artículo 64 literal b) del CDU FCF, pues ofender a los árbitros mediante injurias y provocaciones resulta una actitud contraria a los valores deportivos y a la conducta que se espera de los jugadores frente a los oficiales de partido, quienes representan autoridad al interior del terreno de juego.

50. Por consiguiente, este Comité analizará las circunstancias concurrentes, a fin de determinar el *quantum* de la suspensión a imponer y su respectivo incremento. En primera medida, se tiene como único factor atenuante de responsabilidad la ausencia de antecedentes del jugador en relación con la infracción a los artículos infringidos.



## Federación Colombiana de Fútbol

51. Como circunstancias agravantes, este Comité ha evidenciado que la conducta del jugador estuvo motivada por causas innobles o fútiles. Asimismo, la conducta renuente y omisiva del deportista ante este Comité, al no haber presentado sus descargos, también será tenida en cuenta como una circunstancia que agrava su responsabilidad disciplinaria.
52. Por tanto, este Comité considera pertinente y ajustado a derecho imponer la sanción mínima contenida en el artículo 64 literal b) del CDU FCF, que es de tres (3) fechas de suspensión, y una (1) fecha de suspensión adicional, para un total de cuatro (4) fechas de suspensión, atendiendo a la gravedad de la falta y al análisis realizado en precedencia.
53. Vale resaltar que a la luz del artículo 19 literal h) del CDU FCF, no resulta procedente imponer sanciones económicas a jugadores en el marco de la Supercopa Juvenil FCF 2025.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario de la Supercopa Juvenil FCF 2025

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO, inscrito en el club AMÉRICA DE CALI, por la infracción de los artículos 63 literal f) y 70 del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO cuatro (4) meses de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**SEGUNDO.-** Declarar disciplinariamente responsable al jugador SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT, inscrito en el club AMÉRICA DE CALI, por la infracción del artículo 73 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y de los artículos 60 numeral 1. y 64 literal b) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol. En consecuencia, imponer al jugador SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT cuatro (4) fechas de suspensión, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones.

**TERCERO.-** Exhortar a los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT a dar cumplimiento a las disposiciones del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, específicamente llamándolos a abstenerse de sostener conductas violentas y de ofender a los oficiales del partido.

**CUARTO.-** Notificar de la presente decisión a los jugadores JHON TILMAN PALACIOS MORENO y SEBASTIÁN QUIÑONES BETANCOURT, así como al club AMÉRICA DE CALI, de acuerdo con lo establecido en el artículo 160 del Código Disciplinario Único de la FCF.

**QUINTO.-** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición, y el de apelación únicamente contra el artículo primero atinente a la sanción impuesta al jugador JHON TILMAN PALACIOS MORENO.

**Artículo 12 - Investigación disciplinaria contra el club REAL SOACHA CUNDINAMARCA, por la presunta infracción artículo 117 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra ONCE CALDAS en la ciudad de Bogotá el 10 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**



## Federación Colombiana de Fútbol

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 10 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

***"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)***

*(...)*

*El recogebolas ubicado en la zona oriental ingresa al terreno de juego una vez finalizado el partido y agrade a un jugador del equipo Once Caldas dándole un puño en la espalda"*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 117 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club REAL SOACHA CUNDINAMARCA.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club REAL SOACHA CUNDINAMARCA por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 13 - Investigación disciplinaria contra el club INDEPENDIENTE MEDELLÍN, por la presunta infracción artículo 103 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra ATLÉTICO NACIONAL en la ciudad de Rionegro el 10 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 10 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

***"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)***

*El partido se retrasa 22 minutos de la hora establecida, ya que el equipo local presentó dificultades con la llegada a tiempo de la ambulancia."*

Por su parte, el comisario del partido reportó en su informe lo siguiente:

***"OBSERVACIONES:***

*(...)*

*El inicio del encuentro presentó un retraso debido a que la ambulancia asignada llegó a la sede exactamente a las 12:15 p.m., habiéndose realizado todas las gestiones necesarias para garantizar su llegada de forma rápida; Por lo tanto, el partido inició a las 12:22 p.m., registrándose un gol de nacional en el primer tiempo y un gol de Medellín en el segundo tiempo, finalizando a las 2:18 p.m. con un marcador final de 1-1."*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 103 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club INDEPENDIENTE MEDELLÍN.





## Federación Colombiana de Fútbol

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club INDEPENDIENTE MEDELLÍN por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 14 - Investigación disciplinaria contra el club LA EQUIDAD, por la presunta infracción artículo 103 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra MARACANEIROS en la ciudad de Bogotá el 8 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del comisario del partido de fecha 8 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*“OBSERVACIONES:*

*el equipo local la equidad presenta ambulancia basica no presenta medicalizada como esta estipulado en el reglamento.”*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 103 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club LA EQUIDAD.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club LA EQUIDAD por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 15 - Investigación disciplinaria contra el club OLÍMPICAS FÚTBOL, por la presunta infracción artículo 47 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra REAL SANTANDER en la ciudad de Piedecuesta el 8 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del comisario del partido de fecha 8 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*“OBSERVACIONES:*

*El equipo visitante (olimpicas) presento en su camiseta los logos de la competicion y el de la federacion en una sola manga y no en cada manga. Se adjunta fotografia” (sic)*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción del artículo 47 del Reglamento del Campeonato y del artículo 78 literal f) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club OLÍMPICAS FÚTBOL.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club OLÍMPICAS FÚTBOL por el término de un (1) día hábil contado a partir



## Federación Colombiana de Fútbol

de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 16 - Investigación disciplinaria contra el club EUROPA F.C. y el oficial JUAN CARLOS ORTEGÓN CASTAÑO por la presunta infracción a los artículos 75 numeral 4 y 80 numeral 2. del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra BOCA JUNIORS DE CALI en la ciudad de Armenia el 10 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 10 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)*

*El señor Ortega Castaño Juan Carlos quien es seleccionado en la planilla oficial del equipo Europa F.C. como preparador físico, el sistema Comet no deja relacionarlo en la lista del cuerpo técnico debido a que aparece en rojo (suspendido)."*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción de los siguientes artículos del Código Disciplinario de la Federación Colombiana de Fútbol:

- EUROPA F.C.: artículo 80 numeral 2. del CDU FCF.
- JUAN CARLOS ORTEGÓN CASTAÑO: artículo 75 numeral 4. del CDU FCF.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club EUROPA F.C. y al oficial JUAN CARLOS ORTEGÓN CASTAÑO por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

**Artículo 17 - Investigación disciplinaria contra el club TURBO F.C. por la presunta infracción a los artículos 109 y 112 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y de los artículos 78 literal f) y 83 literales h), i) y n) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol, en el partido disputado contra BELÉN LA NUBIA en la ciudad de Medellín el 9 de agosto de 2025, por la fecha 17 de la Supercopa Juvenil FCF 2025.**

Mediante informe del árbitro del partido de fecha 9 de agosto de 2025 se puso en conocimiento del Comité lo siguiente:

*"7. INCIDENTES Y OBSERVACIONES EVENTUALES (ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PARTIDO)*

*El partido inició a las 10:15 a.m. ya que el equipo visitante (Turbo) se presentó a las instalaciones del escenario deportivo a las 9:50 a.m. lo que generó un retraso en la entrega y verificación de la documentación.*

*Al minuto 37' se da por finalizado el partido ya que el equipo visitante (Turbo) no contaba con la cantidad mínima de jugadores para continuar el partido, debido a*



## Federación Colombiana de Fútbol

*que se lesionaron 2 jugadores.”*

Por su parte, el comisario reportó en su informe lo siguiente:

**“OBSERVACIONES:**

*(...)*

*Al revisar la planilla de Turbo F.C. en la alineación inicial reportaron 9 jugadores de los cuales solo ingresaron 8 jugadores al terreno de juego para disputar el partido ya que uno de ellos no tenía el uniforme completo.*

*Por otra parte, solo presentaron en planilla a una persona en el cuerpo técnico, inicialmente tenía registrado dos kinesiólogos pero solo podrían dejara una persona, y el entrenador con el que se presentaron no esta habilitado en la planilla del comet por lo cual no podía estar presente en el banco técnico y registrado en planilla.*

*El partido inicia con 17 minutos de retraso de acuerdo con la hora oficial programada debido a que el equipo de Turbo F.C. llego tarde al escenario a eso de las 9:50 a.m. el partido estaba programado para las 10:00 a.m.*

*El partido finaliza al minuto 37 por que el equipo de Turbo F.C. se quedo con seis jugadores por lesiones del arquero y de un jugador de campo..” (sic)*

En vista de lo anterior, el Comité encuentra que la anterior situación puede constituirse como una infracción de los artículos 109 y 112 del Reglamento de la Supercopa Juvenil FCF 2025 y de los artículos 78 literal f) y 83 literales h), i) y n) del Código Disciplinario Único de la Federación Colombiana de Fútbol por parte del club TURBO F.C.

En mérito de lo expuesto, el Comité Disciplinario del Campeonato resuelve correr traslado al club TURBO F.C. por el término de un (1) día hábil contado a partir de la notificación de la presente decisión, a fin de que presente sus descargos y aporte o solicite las pruebas que estime pertinentes.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Original firmado**  
**DANIEL CARDONA ARANDA**  
Miembro

**Original firmado**  
**LUIS GABRIEL MIRANDA VERBEL**  
Miembro

**Original firmado**  
**FABIÁN LÓPEZ TEJEDA**  
Miembro

**Original firmado**  
**LORENZO REYES GUERRERO**  
Secretario